5

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

1884 года № 11—12 іюня 15-го.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященныхъ митрополита Кіевскаго и архіепископа Холмско-Варшавскаго, въ 21-й день апрѣля 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: уволить преосвященныхъ митрополита Платона и архіепископа Леонтія, въ первой половинѣ текущаго мая, во ввѣренныя имъ епархіи для обозрѣнія оныхъ и устройства епархіальныхъ дѣлъ впредь до Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ ихъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 28 день апрѣля сего года, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Владиміра 4-й ст., за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ: протоіерей Покровской церкви с. Сестреновки, бердичевскаго уѣзда, Захарія Оппоковъ, и священники церквей: Покровской с. Ревухи, сквирскаго уѣзда, Николай Топачевскій и исполняющій обязанность окружнаго духовника заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви села Ревовки, чигиринскаго уѣзда, Матѳій Татаровъ.



I. ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25-го—27 апрѣля 1884 года за № 828, о Высочайше утвержденныхъ, 20 го апрѣля 1884 г., новыхъ уставѣ и штатѣ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго апрѣля за № 1831, въ коемъ изъясняетъ, что, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, онъ имѣлъ счастіе докладывать Государю Императору новые уставъ и штатъ духовныхъ академій, изготовленные учрежденнымъ для начертанія оныхъ комитетомъ и, по исправленіи, одобренные Святѣйшимъ Синодомъ. Его Императорское Величество, въ 20-й день минувшаго апрѣля, утвердилъ таковые уставъ и штатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду приступить, съ начала будущаго 1884—1885 учебнаго года, къ введенію въ дѣйствіе означенныхъ устава и штата. Приказали: I) Высочайше утвержденные, въ 20-й день минувшаго апрѣля, уставъ и штатъ духовныхъ академій, по напечатаніи ихъ въ здѣшней синодальной типографіи, въ числѣ 1.200 экземпляровъ, разослать въ синодальныя конторы, членамъ Святѣйшаго Синода и епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, въ подлежащемъ каждому изъ преосвященныхъ количествѣ, какъ для нихъ лично, такъ для духовныхъ академій (гдѣ онѣ находятся), духовныхъ семинарій, епархіальныхъ консисторій, состоящихъ при преосвященныхъ канцелярій, а равно и викарныхъ архіереевъ, для припечатанія же устава и штата въ «Церковномъ Вѣстникѣ» препроводить печатные экземпляры оныхъ въ редакцію названнаго журнала при выпискѣ. II) На основаніи 2 пункта изъясненной въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли ввести новые уставъ и штатъ съ начала 1884—1885 учебнаго академическаго года одновременно во всѣхъ четырехъ духовныхъ академіяхъ. III) Существующія въ Имперіи духовныя семинаріи раздѣлить на четыре округа, по числу духовныхъ академій, слѣдующимъ образомъ: а) *с.-петербургскій духовно учебный округъ*—семинаріи: 1) с. петербургская, 2) новгородская, 3) псковская, 4) рижская, 5) архангельская, 6) олонецкая, 7) литовская, 8) холмская, 9) могилевская, 10 минская, 11) витебская и 12) тверская; б) *московскій духовно-учебный округъ*—семинаріи: 1) московская, 2) виѳанская, 3) владимірская, 4) нижегородская, 5) костромская, 6) вологодская, 7) ярославская, 8) пензенская, 9) тамбовская, 10) рязанская, 11) тульская, 12) орловская, 13) калужская и 14) смоленская; в) *кіевскій духовно-учебный округъ*—семинаріи: 1) кіевская, 2) волынская, 3) подольская, 4) одесская, 5) кишиневская, 6) полтавская, 7) екатеринославская, 8) черниговская, 9) курская, 10) воронежская, 11) харьковская, 12) таврическая, 13) донская, 14) кавказская и 15) тифлисская; г) *казанскій духовно-учебный округъ*—семинаріи: 1) казанская, 2) вятская, 3) симбирская, 4) самарская, 5) сара-

товская, 6) астраханская, 7) пермская, 8) уфимская, 9) оренбургская, 10) тобольская, 11) томская, 12) иркутская, 13) благовѣщенская и 14) якутская. IV) Нынѣ же объявивъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ о принадлежности ихъ къ округу той или другой академіи, предписать имъ не позже 1-го будущаго іюня представить въ подлежащіе академическіе совѣты свѣдѣнія объ имѣющихся вакантныхъ учительскихъ должностяхъ въ семинаріяхъ и училищахъ и помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; сообщеніе же таковыхъ свѣдѣній въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ 1-му мая прекратить, и затѣмъ о каждой имѣющей вновь открыться (послѣ 1-го іюня) вакансіи немедленно сообщать, по прежнему, въ канцелярію Оберъ-Прокурора. V) Поручить совѣтамъ духовныхъ академій, по полученіи означенныхъ выше представленій о вакантныхъ въ ихъ округахъ мѣстахъ для окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій, войти въ соображеніе о распредѣленіи ихъ на означенныя мѣста, и соображенія сіи доставить, для дальнѣйшихъ распоряженій, въ Святѣйшій Синодъ не позже 15 го іюля текущаго года; одновременно съ тѣмъ относительно воспитанниковъ, не получающихъ на первый разъ назначенія на духовно-учебную службу совѣтами должны быть сообщены Оберъ-Прокурору свѣдѣнія о томъ, къ какой должности признается тотъ или другой изъ воспитанниковъ наиболѣе способнымъ, каковыя свѣдѣнія и будутъ принимаемы центральнымъ управленіемъ во вниманіе при послѣдующемъ въ теченіе учебнаго года замѣщеніи вакансій въ училищахъ и семинаріяхъ, которое будетъ совершаться, на прежнемъ основаніи, по непосредственному усмотрѣнію и распоряженію центральнаго управленія. VI) Пояснить совѣтамъ академій и правленіямъ духовныхъ училищъ, что замѣщеніе должностей смотрителей духовныхъ училищъ и ихъ помощниковъ совершается прежнимъ порядкомъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1881 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, и потому всѣ свѣдѣнія о таковыхъ вакансіяхъ должны, по прежнему, поступать къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить печатными указами въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ, для зависящихъ съ ихъ стороны, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій къ исполненію сего опредѣленія *).

Отъ 11-го января—6-го февраля сего 1884 года за № 4, о сочиненіи архимандрита Іеронима «Библейская археологія» т. 2-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ

---

*) Самый уставъ печатается въ особомъ приложеніи къ сему №.

Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го минувшаго января за № 2, журналъ Учебнаго Комитета, № 443, по прошенію члена Комитета с.-петербургской духовной цензуры архимандрита Іеронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе преміи имени покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ“ (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Іеронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для семинарій при изученіи св. Писанія и библейской исторіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Св. Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ одобренію, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи, сочиненія архимандрита Іеронима, подъ заглавіемъ: „Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ“ (въ рукописи); по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копіи съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 443, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Второй томъ почтеннаго труда архимандрита Іеронима, раздѣляется на шестнадцать главъ, изъ коихъ въ первую часть вошло десять, а во вторую шесть главъ.

Въ первой главѣ (1—31 л.) авторъ предлагаетъ обозрѣніе библейской исторіи до исхода евреевъ изъ Египта. Сказавъ о происхожденіи гражданскаго общества вслѣдствіе сознанія необходимости во взаимной помощи и признанія пользы таковой помощи (§ 1), авторъ сообщаетъ изслѣдованіе (на основаніи Библіи) о гражданскихъ обществахъ: до потопа (§ 2), послѣ потопа, при чемъ говоритъ объ основаніи царства Немврода, царствъ ассирійскихъ, египетскаго и кушитовъ (въ Аравіи) (§ 3),—во время Авраама; здѣсь предлагаются изслѣдованія о народахъ, съ которыми Авраамъ входилъ въ сношенія (§ 4),—во время Іакова, при чемъ съ достаточною подробностію излагается исторія фараоновъ и рѣшается вопросъ о времени прибытія евреевъ въ Египетъ и о фараонѣ, при которомъ этою страною управлялъ Іосифъ. Временемъ переселенія Іакова въ Египетъ авторъ считаетъ 1925 г. до Рожд. Христова, принимая, что отъ призванія Авраама прошло до сего времени 215 лѣтъ; обстоятельнымъ разборомъ различныхъ мнѣній и данныхъ, открытыхъ новѣйшими египтологами, онъ приходитъ къ заключенію, что фараономъ при Іосифѣ былъ Аппопи II-й (изъ XVIII дин.) (§ 5). Далѣе авторъ говоритъ о гражданскомъ обществѣ во время Моисея (§ 6), при чемъ рѣшаетъ вопросъ о фараонѣ

исхода евреевъ изъ Египта, признавая угнетателемъ евреевъ Рамзеса II, а фараономъ исхода Менефту (§ 7). Въ примѣчаніяхъ къ своимъ изслѣдованіямъ о. Іеронимъ опровергаетъ выводы и измышленія отрицательной критики.

Вторая глава (31—55 л.) посвящена обзору гражданскаго устройства евреевъ. Сначала (§ 8) авторъ говоритъ объ устройствѣ ихъ въ патріархальномъ состояніи, что очень важно для пониманія новаго устройства быта евреевъ по закону Моисееву, въ которомъ было удержано и много стараго. Потомъ излагаются основные законы Моисеева государства (§ 9); почитаніе единаго истиннаго Бога,—Бога, хранителя евреевъ,—Бога, невидимаго Царя ихъ, давшаго свои законы, поставившаго свой престолъ въ скиніи, утвердившаго левитовъ своими слугами;—за тѣмъ опредѣляются отношенія еврейскаго народа къ другимъ народамъ (§ 10),—говорится о государственныхъ чинахъ, князьяхъ колѣнъ, главахъ фамилій, надзирателяхъ писцахъ (ведшихъ родословныя таблицы), судьяхъ (надъ 10, 50, 100 и 1000 чел.) (§ 11);—о левитскомъ сословіи, его правахъ и обязанностяхъ (§ 12);—отношеніи колѣнъ между собою, связи между ними и земскихъ (т. е. народныхъ, общественныхъ) собраніяхъ (§ 13);—о формѣ правленія у евреевъ—ѳеократической и о верховномъ главѣ ихъ, Богомъ поставленномъ для извѣстнаго опредѣленнаго дѣла,—посредникѣ между Богомъ и народомъ, каковымъ въ началѣ былъ Моисей, и верховномъ при немъ совѣтѣ изъ 72 почетныхъ евреевъ (§ 14). Въ концѣ этой главы авторъ говоритъ о путешествіи евреевъ отъ Хорива въ Ханаанъ (§ 15) и о возобновленіи санкціи закона (второзаконіи), при которомъ, по словамъ автора, нѣкоторые законы, по изминившимся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обстоятельствамъ, были измѣнены, а нѣкоторые вновь прибавлены (§ 16). Автору слѣдовало бы подтвердить это примѣрами и цитатами изъ Библіи.

Въ третьей главѣ (л. 56—84) предложенъ обзоръ исторіи евреевъ отъ смерти Моисея до введенія монархіи (т. е. до царей). И здѣсь авторъ главною задачею своею ставитъ показаніе ѳеократическаго строя еврейскаго государства, доказывая, что народъ въ этотъ періодъ управлялся отъ имени Бога—царя невидимаго и во имя этого Царя, и что благоденствіе народа зависѣло отъ его покорности повелѣніямъ Божіимъ. Въ началѣ этого періода верховнымъ главою государства, уполномоченнымъ совершить опредѣленное дѣло—завоеваніе Ханаана, является Іисусъ Навинъ; послѣ же его смерти посредникомъ между Богомъ и народомъ служитъ первосвященникъ, а въ особенныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ воздвигнутые Богомъ и Имъ вспомоществуемые судьи. Въ частности въ этой главѣ авторъ говоритъ: о завоеваніи земли хананской (§ 17), при чѣмъ разрѣшаетъ вопросъ о законности войны израильтянъ противъ хананеевъ,—о сосѣдяхъ евреевъ въ Ханаанѣ и вліяніи на нихъ сосѣднихъ народовъ (§ 18),—о государствахъ, преобладавшихъ надъ евреями во время І. Навина до Самуила, и судіяхъ еврейскихъ, при чемъ критически разбираетъ сочиненіе

доктора Штейнталя „*Саги о Сапсонѣ*“ (§ 19),—о гражданскомъ и политическомъ устройствѣ евреевъ во время судей и должности послѣднихъ, при чемъ доказываетъ, что соціальная организація государства еврейскаго этого времени, состоявшая въ отсутствіи централизаціи съ одной стороны и изолированности евреевъ отъ сосѣднихъ народовъ съ другой, была сообразна съ главною цѣлію, которую Господь предположилъ въ призваніи своего народа, и что, съ устройствомъ правленія царей въ Израилѣ, вліяніе левитовъ, дѣятельно способствовавшихъ поддержанію религіи, ослабѣло столь чувствительно, что Господь почти безпрерывно долженъ былъ посылать пророковъ, чтобы поддержать ѳеократію (§ 20).

Въ четвертой главѣ (84 об.—113) излагается исторія отъ Саула до раздѣленія царства, въ которой всѣ сужденія автора о значеніи библейскихъ событій этого времени, а равно о личностяхъ и дѣяніяхъ первыхъ царей, какъ намѣстниковъ (вассаловъ) невидимаго Царя-Бога опираются на признаніи ѳеократическаго строя еврейскаго государства. Здѣсь онъ говоритъ о требованіи народными старѣйшинами поставленія царя, избраніи царя и ограниченіи царской власти, подчиненіемъ ея волѣ Царя-Іеговы (§§ 21—23), —о царствованіи Саула и лишеніи престолонаслѣдія въ его потомствѣ за нарушеніе началъ ѳеократіи (§ 24),—назначеніи на престолъ Давида и поведеніи Саула по отношенію къ нему (§§ 25 и 26),—смерти Саула и воцареніи Давида (§§ 27, 28),—о Давидѣ, какъ образцѣ вѣрнаго намѣстника Іеговы (§ 29),—о царствованіи Соломона, при чемъ авторъ предлагаетъ очень подробныя свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Соломона и обстоятельное изслѣдованіе о мѣстонахожденіи страны Офиръ, куда ходили корабли Соломона, и рѣшаетъ, что страна эта находилась въ Индіи, именно при устьѣ Инда (§ 30).

Въ пятой главѣ (л. 114—157) изложена исторія евреевъ отъ распаденія царства до разрушенія Іерусалима, именно: распаденіе царства (§ 31), обзоръ исторіи царствъ іудейскаго и израильскаго, которую авторъ раздѣляетъ на пять періодовъ (§§ 32—40). Въ этой главѣ авторъ помѣщаетъ свѣдѣнія о царяхъ тирскихъ, сирійскихъ и египетскихъ, отношеніяхъ ихъ къ евреямъ, даетъ краткій очеркъ древней исторіи ассирійской монархіи и ея первоначальныхъ столкновеніяхъ съ израильтянами, а послѣдующую исторію этого царства вводитъ въ разсказъ о царяхъ израильскихъ, рѣшаетъ вопросъ объ ассирійскомъ царѣ Фулѣ, упоминаемомъ въ Библіи, но имени котораго не встрѣчается въ спискахъ царей ассирійскихъ, и приходитъ къ заключенію, что библейскій Фулъ есть Ѳеглафелассаръ ассирійскихъ надписей, примѣряетъ сказаніе Библіи о взятіи Самаріи Салманассаромъ съ свидѣтельствомъ ассирійской лѣтописи, приписывающей этотъ подвигъ преемнику Салманассара Саргону, который былъ при взятіи Самаріи полководцемъ Салманассара, описываетъ мѣстности, въ которыя были переселены израильтяне по приказанію Салманассара, указываетъ постепенное возникновеніе царства вавилонскаго рѣшаетъ, вопросъ о библейскомъ Меродахѣ

Валаданѣ, сынѣ Валадана, царѣ вавилонскомъ, и отношеніи его къ царю ассирійскому Сеннахериму, говоритъ о войнахъ ассиріянъ съ мидянами и египтянами, о разрушеніи царства ассирійскаго Набопаласcаромъ, царемъ вавилонскимъ; при этомъ онъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о предшествующей сему событію исторіи Вавилона, и наконецъ описываетъ завоеваніе Іудеи Навуходоносоромъ и плѣненіе евреевъ. Излагая этотъ періодъ еврейской исторіи, авторъ строго выдерживаетъ поставленный имъ въ основу исторіи евреевъ принципъ ѳеократическаго устройства государства и смотритъ на царей іудейскихъ и израильскихъ, какъ на намѣстниковъ Царя-Іеговы, или покорныхъ Ему и получающихъ отъ Него помощь, или измѣняющихъ Ему обращеніемъ въ идолопоклонство и за то подвергающихся наказаніямъ.

Въ шестой главѣ (157 об.—177) авторъ излагаетъ исторію евреевъ во время вавилонскаго плѣненія. Здѣсь онъ говоритъ: о ѳеократіи надъ евреями во время плѣна, опасностяхъ для чистоты ихъ вѣры, и поддержаніи вѣры ихъ пророками Іеремією, Іезекіилемъ и Даніиломъ (§ 41), о политическомъ состояніи евреевъ (§ 42), о Навуходоносорѣ и его преемникахъ, при чемъ на основаніи клинообразныхъ надписей доказываетъ существованіе библейскаго Валтасара, имя котораго не встрѣчается ни у кого изъ древнихъ свѣтскихъ историковъ (§ 43), о царѣ Кирѣ и разрушеніи халдейсковавилонскаго царства (§ 44).

Седьмая глава (177—194) описываетъ освобожденіе евреевъ изъ плѣна; при чемъ авторъ, на основаніи вавилонскихъ надписей, утверждаетъ историческую достовѣрность указа Кира, приведеннаго въ 4 книгѣ Царствъ и въ I Эздры, и говоритъ, что съ колѣнами Іудинымъ и Веніановымъ получили позволеніе возвратиться на родину (нѣкоторые и возвратились) и десять колѣнъ царства израильскаго (§§ 45—47). Далѣе говорится о построеніи храма (§ 48) и устройствѣ гражданскаго быта евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ излагается исторія царей, персидскихъ насколько она касается іудеевъ (§ 48—56).

Въ восьмой главѣ (195—204) авторъ говоритъ объ іудеяхъ при Александрѣ Велик. и при первыхъ преемникахъ его власти надъ Іеудеею—Птоломеяхъ: сынѣ Лага, Филадельфѣ, Евергетѣ и Филопаторѣ (§§ 52—54).

Девятая глава (205—223) излагаетъ времена владычества сирійцевъ надъ Іудеею, окончившагося войною, поднятою маккавеями.

Въ десятой главѣ (224—253) описываются времена независимости іудеевъ подъ властію асмонеевъ, начиная отъ Симона архіерея и вождя и до Антигона (§§ 60—67). Авторъ доказываетъ, что и во все это время отъ плѣна вавилонскаго до казни послѣдняго царя изъ асмонеевъ Антигона, іудейство было государствомъ ѳеократическимъ; іудеи признавали себя подданными Царя-Іеговы; и этотъ невидимый Царь ихъ знаменіями и чудесами защищалъ народъ свой въ минуты опасности.

Одинадцатая глава (ч. II, 1—27 л.) посвящена исторіи евреевъ при Иродѣ. Здѣсь авторъ говоритъ о самомъ Иродѣ, отношеніи его къ римскому правительству и его жестокостяхъ (§ 68), о смерти Гиркана (§ 69), о казни Маріамны и ея послѣдствіяхъ (§ 70), о нововведеніяхъ Ирода: постройкѣ театра въ Іерусалимѣ и въ его окрестностяхъ амфитеатра, укрѣпленіи Іерусалима, постройкѣ новыхъ городовъ и украшеніи многихъ городовъ въ римскомъ вкусѣ (§ 71), о постройкѣ новаго храма въ Іерусалимѣ съ разрушеніемъ стараго (Зоровавелева) храма по частямъ (§ 72), о семейныхъ дѣлахъ Ирода (§ 73), о казни Александра и Аристовула, его сыновей отъ Маріамны (74), о смерти Антипатра, сына Ирода, завѣщаніи Ирода и смерти его (§ 75). Въ примѣчаніи къ этой главѣ сказано о Рождествѣ Христа Спасителя, бывшемъ незадолго до смерти Ирода.

Въ двѣнадцатой главѣ (II, 28—47 л.) излагается исторія іудеевъ отъ смерти Ирода до начала іудейской войны (§§ 76—83).

Тринадцатая глава (II, 48—88) описываетъ эту войну со всѣми подробностями въ §§ 84—101; затѣмъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о судьбѣ еврейскаго народа послѣ разрушенія Іерусалима (§§ 102—103) и оканчиваетъ историко-археологическое излѣдованіе о царствѣ іудейскомъ обзоромъ ѳеократіи (§ 104), изъ котораго видно, что Богоправленіе надъ евреями не переставало дѣйствовать до вознесенія Іисуса Христа на небо. Послѣ разрушенія Іерусалима іудеи никогда и нигдѣ не могли устроить ѳеократическаго государства, не смотря на всѣ попытки. Богоправленіе болѣе не проявлялось: не было для іудеевъ ни особенной помощи Божіей, ни чуда, ни пророчества. Но не смотря на это, заключаетъ авторъ, Божественный Промыслъ постоянно хранитъ народъ еврейскій, не допуская исчезновенія его въ другихъ національностяхъ и будетъ хранить его до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ (Рим. II, 25—28) въ церковь.

Послѣднія три главы разсматриваемаго сочиненія посвящены изслѣдованіямъ о царской власти, судебныхъ учрежденіяхъ и воинскомъ дѣлѣ.

Въ четырнадцатой главѣ (II, 89—124 л.) авторъ говоритъ о царяхъ, чиновникахъ ихъ и другихъ должностныхъ лицахъ. Въ частности онъ въ (§§ 105—122) предлагаетъ свѣдѣнія о помазаніи царей, о царскихъ: діадемѣ, вѣнцѣ, престолѣ и скипертѣ, о царскомъ столѣ, обстановкѣ царей при появленіи къ подданнымъ, о царскихъ зданіяхъ и садахъ, знакахъ почитанія царей подданными, о царскомъ титулѣ, обязанностяхъ и правахъ царей, обнародованіи повелѣній и законовъ, о царскихъ доходахъ, придворныхъ чиновникахъ, гаремѣ, отношеніяхъ къ царю простаго народа и должностныхъ лицъ, о начальствѣ у евреевъ во время и послѣ плѣна, о даняхъ и пошлинѣ на храмъ, о должностныхъ лицахъ у царей халдейскихъ, мидійскихъ и персидскихъ.

Въ пятнадцатой главѣ (II, 125—165), посвященной свѣдѣніямъ о судахъ и наказаніяхъ, говорится: о судьяхъ, синедріонѣ,

низшихъ судебныхъ мѣстахъ во времена Іисуса Христа, о времени и мѣстѣ судебныхъ засѣданій, порядкѣ судопроизводства, о тюрьмахъ, палачахъ, судѣ по долговымъ обязательствамъ, о процентахъ, законахъ относительно чужой собственности, о штрафахъ, тѣлесныхъ наказаніяхъ, о дракахъ и правѣ возмездія, о смертной казни по Моисееву закону, истребленіи изъ среды народа, отлученіи, поношеніи послѣ казни, римскомъ распятіи, исполнителяхъ смертныхъ приговоровъ, о кровомстителяхъ, городахъ убѣжища и наказаніи неизвѣстнаго убійцы (§§ 123—144).

Шестнадцатая (послѣдняя) глава (II, 165—222) посвящена разсмотрѣнію военнаго дѣла въ древности. Предложивъ краткій обзоръ военнаго дѣла, авторъ говоритъ о счисленіи народа, наборѣ и раздѣленіи солдатъ, смотрахъ, вооруженіи, о крѣпостяхъ, конницѣ и колесницахъ, о военныхъ упражненіяхъ и играхъ, о лагерѣ, походахъ, знаменахъ, военныхъ трубачахъ, о войнѣ, боевомъ строѣ, битвѣ, объ осадѣ, послѣдствіяхъ побѣды для побѣжденныхъ, о жестокостяхъ древняго военнаго права, въ сравненіи съ которыми еврейскія жестокости оказываются милостивыми, о добычѣ, жалованьи и перемиріи (§ 145—179).

Мѣста св. Писанія, которыхъ прямо или косвенно касаются археологическія и историческія свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, указаны цитатами въ текстѣ сочиненія.

Изъ предложеннаго полнаго обзора сочиненія о. Іеронима усматривается, что авторъ имѣлъ въ виду сообщить свѣдѣнія, заимствованныя частію изъ сочиненій древнихъ писателей, частію изъ описаній путешественниковъ и изъ изслѣдованій археологовъ служащія къ объясненію различныхъ мѣстъ св. Писанія преимущественно Ветхаго Завѣта, а также къ дополненію и разъясненію историческихъ данныхъ, находящихся въ священныхъ книгахъ; а потому авторъ не разсказываетъ событій св. исторіи, а только упоминаетъ о нихъ, насколько представляется это нужнымъ для связности историческаго повѣствованія. Нѣкоторыя событія евангельской исторіи авторъ разсказываетъ не по Евангелію, а по древнимъ еврейскимъ источникамъ съ тою цѣлію, какъ онъ говоритъ, чтобы „указать несогласіе послѣднихъ въ извѣстной степени съ несомнѣнными свидѣтельствами Евангелія“.

Полнота и богатство содержанія втораго тома археологіи о. Іеронима, представляющаго цѣльное законченное изслѣдованіе о гражданско-историческихъ древностяхъ, побуждаетъ признать его цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу перваго тома своей археологіи, заключающаго въ себѣ „домашнія древности“ и одобреннаго Св. Синодомъ въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособія для семинарій и удостоеннаго половинной преміи преосвященнаго Макарія въ 1882 г. о. Іеронимъ положилъ „Библейскую археологію“ Іоганна Яна, которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи предмета. Тоже сочиненіе Яна авторъ взялъ въ основу и втораго тома своей археологіи. Но какъ при составле-

нiи перваго тома, такъ и здѣсь онъ не былъ простымъ переводчикомъ сочиненія Яна; онъ значительно дополнилъ его на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій египтологовъ и ассиріологовъ, мѣстами отступилъ отъ мнѣній Яна, оказавшихся невѣрными при этихъ изслѣдованіяхъ, мѣстами исправилъ высказанныя Яномъ мнѣнія несогласныя съ православнымъ ученіемъ, или отзывавшіяся раціонализмомъ. Такъ передѣлана имъ вся первая и почти половина второй части разсматриваемаго сочиненія. Изъ 179 параграфовъ сочиненія оставлены почти безъ измѣненія изслѣдованія Яна только въ 68 §§ (8—10, 15, 16, 21—29, 42, 101—104, 108, 110, 113—116, 118, 119, 123, 132—137, 139, 141—147, 149—156, 158—162, 164, 167, 169—174, 176—178). Въ составленіи своего труда, кромѣ Яна, о. Іеронимъ пользовался сочиненіями: Вигуру, Гретца (Graetz), Іоста, Герцога, Глера, Паули, Соси (Saulcy), Зестермана, Эберса Кейля и другихъ; изъ русскихъ: хронологическими изслѣдованіями Спасскаго и М. Богословскаго и книгою Лопухина о законодательствѣ Моисея, по которой составлено у него нѣсколько параграфовъ.

Въ рѣшеніи вопросовъ по библейской хронологіи, до сихъ поръ вызывающихъ много споровъ, авторъ старался быть самостоятельнымъ и представилъ заслуживающее вниманія рѣшеніе нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ, хотя справедливость требуетъ сказать, что и его рѣшенія не уничтожаютъ всѣхъ недоразумѣній. Для примѣра указываемъ на болѣе замѣчательныя соображенія автора. Въ библейской хронологіи представляетъ много трудностей соглашеніе различныхъ мѣстъ Библіи, относящихся къ опредѣленію годовъ рожденія Авраама и переселенія его въ землю Ханаанскую. По Быт. XI. 26 Авраамъ родился, когда Ѳаррѣ было 70 лѣтъ; по Быт. XII, 1 и 4 (ср. Дѣян. VII, 4) Авраамъ 75-ти лѣтъ отъ роду переселился въ Ханаанъ по смерти Ѳарры; а по Быт. XI, 32 Ѳарра умеръ 205 лѣтъ. Изъ сопоставленія этихъ указаній выходитъ, что или Ѳарра умеръ 145 лѣтъ, а не 205 л., или Авраамъ родился не на 70, а на 130 году жизни Ѳарры. Отсюда два рѣшенія вопроса о годѣ призванія Авраама: по Быт. XI, 26 Авраамъ родился на 70 году жизни Ѳарры, слѣдовательно въ 1072 г. послѣ потопа, а призванъ въ Ханаанъ въ 1147 г., то есть (признавая согласно LXX потопъ въ 2262), въ 3409 г. с. м. или 2100 л. до Р. Хр. По Быт. XI, 32 и XII, 1, 4 Авраамъ родился за 75 л. до смерти Ѳарры, скончавшагося на 205 году жизни, слѣд. 1132 г. послѣ потопа, а призванъ въ 1207 г., т. е. въ 3469 г. сотв. міра или 2040 до Р. Христова. Полное соглашеніе этихъ данныхъ и о. Іеронимъ считаетъ едва-ли возможнымъ. Легко разрѣшается этотъ вопросъ самаритянскимъ текстомъ, по которому Ѳарра прожилъ не 205, а 145 лѣтъ; но, не усматривая достаточныхъ основаній оказать самаритянскому тексту предпочтеніе предъ текстами семидесяти и еврейскимъ, авторъ склоняется къ той мысли, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана, недождавшись смерти Ѳарры (1, 6—8).

Что касается до опредѣленія года призванія Авраама, то о. Іеронимъ, принявъ во вниманіе раввинскую хронологію и іудейское преданіе, а равно хронологическія данныя, находящіяся въ св. Писаніи, касательно событій послѣдующихъ вѣковъ и идя въ своихъ вычисленіяхъ обратнымъ путемъ, т. е. отъ Р. Х. къ потопу, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій о древностяхъ Ассиріи и Египта, приходитъ къ заключенію, что Авраамъ переселился въ землю Ханаанскую въ 2140 г. до Р. Х., т. е. 3369 г. сотв. м. (I, 26—28). Вычисленіе о. Іеронима основывается на признаніи, что евреи прожили въ Египтѣ 430 лѣтъ, согласно Исх. XII, 40 и Дѣян. VII, 6; но при этомъ онъ не сказалъ, какъ согласить это положеніе съ словами апостола Павла: „Я говорю, что завѣта о Христѣ прежде Богомъ утвержденнаго (разумѣется здѣсь завѣтъ съ Авраамомъ) законъ явившійся спустя 430 лѣтъ не отмѣняетъ такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу“ (Гал. III, 17). На это мѣсто св. Писанія авторъ даже не указываетъ. Апостолъ опредѣленно говоритъ, что 430 лѣтъ прошло отъ завѣта съ Авраамомъ до синайскаго законодательства. Если принять мнѣніе о. Іеренима, что евреи пробыли въ Египтѣ 430 л., а не 215, какъ можно заключить изъ Гал. Ш, 17 и отчасти изъ Исх. XII, 40 (по русскому переводу), то представляется новое затрудненіе: исходъ евреевъ изъ Египта былъ въ 1496 г. т. е. въ 4013 г. сот. м.; Моисею въ это время было 80 лѣтъ, слѣд. Моисей родился въ 3933 г. сотв. м. Левій, отецъ Іохаведы, матери Моисея, умеръ въ 3677 г. (этотъ годъ выводится изъ слѣдующихъ вычисленій: по показанію о. Іеронима Авраамъ призванъ въ Ханаанъ въ 3369 г., прилагаемъ къ этому 25 лѣтъ жизни Авраама до рожденія Исаака, 60 лѣтъ жизни Исаака до рожденія Іакова, 86 лѣтъ жизни Іакова до рожденія Левія и 137 лѣтъ жизни Левія). Выходитъ, если Іохавеца родилась въ послѣдній годъ жизни Левія, то ей въ минуту рожденія Моисея было 256 л., что весьма сомнительно. Если же признать, что евреи пробыли въ Египтѣ 215 (по Гал. Ш. 17), то эта несообразность устраняется. Представляетъ также трудность опредѣленіе продолжительности времени судей: по 3. Ц, VI, 1 построеніе храма Соломона началось въ четвертый годъ царствованія Соломона въ 480 году по исшествіи евреевъ изъ Египта. По словамъ апостола Павла (Дѣян. XIII, 20) отъ раздѣленія земли Ханаанской до пророка Самуила прошло около 450 лѣтъ. Авторъ изъ этихъ двухъ показаній отдаетъ преимущество книгѣ Царствъ; что же касается до соглашенія этихъ мѣстъ, то примирить ихъ онъ считаетъ возможнымъ не иначе, какъ ссылкою на слова св. Димитрія Ростовскаго по сему предмету (лѣтъ 55): Мнится убо здѣ нѣкоему прегрѣшенію издревле отъ пишущихъ и преписующихъ быти прежде, егда же не бысть типографское художество. Подобаетъ бо или въ царской третьей книзѣ во главѣ шестой приложити множае, или въ Дѣяніяхъ апостольскихъ лѣтъ уменьшити“. (Ч. 1, 83—84).

Годъ Рождества Христова о. Іеронимъ относитъ къ предпослѣднему году жизни царя Ирода, умершаго въ 750 году отъ

основанія Рима. Показывая справедливость своего счисленія авторъ принимаетъ, что Римъ основанъ въ 749 г. до Р. Х., согласно съ изслѣдованіями мюнхенскаго профессора Заттлера, что начало Олимпіадъ относится къ 776 г. до Р. Х., и что Іисусу Христу при вступленіи Его на общественное служеніе роду человѣческому было 30 лѣтъ *слишкомъ.* При этихъ данныхъ начало седминъ Даніиловыхъ падаетъ на 3 годъ 81 Олимпіады на 296 г. отъ осн. Р., на 453 г. до Р. Х. Найденную имъ дату онъ провѣряетъ двумя данными, именно тѣмъ, что Іоаннъ Предтеча крестилъ Іисуса Христа въ 15 годъ Тиверія Кесаря, и тѣмъ, что въ годъ Рождества Христова была произведена народная перепись Квириніемъ (ч. II, 25—27 л.). Но предлагаемый имъ разсчетъ времени опирается на томъ, что Артаксерксъ, съ 20-го года царствованія котораго начинается счетъ седминъ Даніиловыхъ, вступилъ на престолъ въ 3-й годъ 76 Олимпіады, т. е. въ 473 г. до Р. Х.; это онъ утверждаетъ на основаніяхъ недостаточно твердыхъ и ясныхъ.

Относительно хронологическихъ изслѣдованій автора Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать одно общее замѣчаніе: во многихъ отношеніяхъ было бы удобнѣе, если бы всѣ свои изслѣдованія по библейской хронологіи, разбросанныя отрывками по всему сочиненію, авторъ собралъ въ отдѣльную главу и снабдилъ ее хронологическою таблицею, безъ которой трудно составить ясное представленіе предмета. Таблица хронологическая выставитъ и всѣ пробѣлы, недомолвки, отчасти несогласія и противорѣчія автора, безъ нея трудно замѣтить какъ недостатки, такъ и достоинства хронологическихъ его вычисленій.

Для полноты содержанія разсматриваемаго сочиненія и для большаго удобства при пользованіи имъ, Комитетъ считаетъ также необходимымъ, чтобы оно было снабжено географическою картою и указателями: а) мѣстъ св. Писанія, упоминаемыхъ и объясняемыхъ въ сочиненіи; б) лицъ и мѣстъ и в) предметовъ. Относительно выставленныхъ авторомъ цитатъ считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Подъ тѣми параграфами, которые составлены о. Іеронимомъ главнымъ образомъ по сочиненію Яна, онъ выставляетъ цитаты изъ источниковъ, которыми пользовался Янъ. Было бы полезнѣе, если бы подъ этими параграфами, онъ дѣлалъ ссылку прямо на Яна, какъ это сдѣлано подъ параграфами, написанными имъ подъ руководствомъ другихъ писателей; указанія же на первоисточники могли бы быть внесены въ текстъ книги.

Не смотря на богатство содержанія разсматриваемаго сочиненія, въ немъ мало свѣдѣній о послѣдней судьбѣ древнихъ моавитянъ, аммонитянъ, идумеевъ и финикіянъ. Если объ исторической судьбѣ этихъ народовъ недостаетъ свѣдѣній, то недостатокъ этотъ можно отчасти восполнить описаніемъ археологическихъ памятниковъ отъ нихъ оставшихся, свѣдѣнія о которыхъ находятся въ сочиненіяхъ путешественниковъ по востоку. На развалинахъ древ-

няго Тира, Раббы и пр. видно исполненіе предсказаніе пророковъ, слѣдовательно онѣ могутъ доставить объясненіе нѣкоторымъ мѣстамъ пророческихъ книгъ, смыслъ которыхъ представляется темнымъ.

Въ такомъ обширномъ трудѣ, каково разсматриваемое сочиненіе о. Іеронима, составленномъ подъ руководствомъ писателей, большею частію иновѣрныхъ, иногда даже мало вѣрующихъ, иногда проникнутыхъ раціонализмомъ, могли проскользнуть, не смотря на строго православный взглядъ автора, свѣдѣнія и объясненія неточныя, возбуждающія недоумѣніе. Комитетъ считаетъ долгомъ указать на нѣкоторыя такого рода мѣста, которыя легко могутъ быть исправлены при напечатаніи рукописи.

Первый параграфъ, подъ заглавіе „происхожденіе гражданскаго общества", авторъ начинаетъ словами: „какъ скоро люди стали жить въ правильномъ бракѣ и признавать право собственности, то вмѣстѣ съ этимъ они единодушно согласились уважать чужую собственность" (ч. I, л. 2).—Выраженіе это наводитъ на несогласную съ божественнымъ откровеніемъ мысль, что *первые* люди не жили въ правильномъ бракѣ и не уважали права собственности и что уваженіе чужой собственности явилось послѣ какъ результатъ взаимнаго согласія людей. Св. Писаніе говоритъ намъ о высоконравственномъ состояніи первыхъ людей до ихъ грѣхопаденія и о послѣдовавшемъ за грѣхомъ униженіи рода человѣческаго.

„Браки съ моавитянами и аммонитянами запрещены были евреямъ подъ страхомъ жестокаго наказанія; но обстоятельства заставляли пренебрегать этимъ запрещеніемъ" (I. 60). Здѣсь, повидимому, нарушеніе закона оправдывается обстоятельствами времени.

„Евреи (во времена судей) сначала поставляли только одно изображеніе Іеговы" (I. 60); автору слѣдовало бы указать, когда это было.

Главу о временахъ судей авторъ оканчиваетъ такъ: „судьи такимъ образомъ были начальниками такъ сказать временными, начальниками случайными, которыхъ Богъ возставлялъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ по нуждамъ своего народа (I. 76)". Изъ сего усматривается, что авторъ видитъ въ судьяхъ людей, поставленныхъ Іеговою на спасеніе народа своего. Между тѣмъ въ этой главѣ проскользнуло, такъ сказать, нѣсколько выраженій несогласныхъ съ этимъ основнымъ взглядомъ на судей. Такъ напримѣръ авторъ пишетъ: „когда угнетеніе дѣлалось очень сильнымъ и наложенное иго становилось нестерпимымъ, поднималась какая нибудь личность болѣе смѣлая и предпріимчивая и поднимала кличъ призыва къ оружію... Онъ-то и дѣлался тогда судьею израиля. Онъ могъ быть столь же неограниченнымъ, какъ диктаторъ римскій, если былъ ловокъ" (I. 74). Кромѣ того въ этой главѣ авторъ очень часто называетъ судей героями.

Въ войскѣ Іеровоама противъ Авіи, царя іудейскаго было 700,000 войска (I. 123 об.), говоритъ авторъ; между тѣмъ въ Библіи по русскому переводу (2. Пар. XIII, 4) показано число воиновъ въ 800 тысячъ.

„Походъ Іосафата съ Ахавомъ выставленъ былъ пророкомъ Іиуемъ отъ имени Божія въ дурномъ свѣтѣ; и дѣйствительно, такъ какъ онъ кончился дурно, то Іосафатъ много потерялъ своего прежняго значенія“ (I. 124 об.);—выраженіе страдающее неточностію и неотчетливостію.

„Уже въ исторіи Іосифа было замѣчено, какъ были суевѣрны египтяне относительно сновъ. Ассиріане и халдеи не уступали имъ въ этомъ“ (I. 168). Впрочемъ само собою понятно, что мы столь же мало относимъ сны Навуходоносора къ обыкновеннымъ сновидѣніямъ, служащимъ лишь пищею суевѣрій, какъ и самаго Даніила къ гадателямъ и истолкователямъ сновъ“ (I. 169).

Изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ видно, что второе выраженіе явилось съ цѣлію уничтожить неправильную мысль, на которую могло навести читателей первое выраженіе. Но для этого или совсѣмъ не слѣдовало выдвигать на видъ суевѣрія халдеевъ касательно сновъ, когда авторъ задумалъ говорить о снахъ, Богомъ посланныхъ, или слѣдовало яснѣе показать различие между суевѣрнымъ гаданьемъ по снамъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ къ откровенію Божію, во снѣ данному.

„Дань на храмъ (въ полсикля) нужно было непремѣнно уплачивать священною, т. е. іудейскою монетою. Поэтому-то и засѣдали въ храмѣ мѣнялы, у которыхъ можно было за извѣстный процентъ намѣнять іудейскихъ полсиклей; а такъ какъ этотъ ростъ былъ запрещенъ Моисеевымъ закономъ, то они и были изгнаны Іисусомъ Христомъ“ (ч. II, л. 124). Ниже въ § 131 авторъ говоритъ, что законъ Моисеевъ запрещалъ брать проценты при отдачѣ іудеямъ денегъ въ займы. Объясненіе авторомъ, по какому побужденію Іисусъ Христосъ изгналъ торжниковъ изъ храма, представляется намъ невполнѣ правильнымъ и одностороннимъ, въ виду словъ самаго Христа: „*дома Отца Моего не дѣлайте домомъ торговли,—вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ*“.

„Въ іерусалимскомъ талмудѣ приводится преданіе, что за 40 лѣтъ до разрушенія Іерусалима у народа израильскаго былъ отнят уголовный судъ (точнѣе слѣдовало было сказать: право смертной казни). Поэтому, если Пилатъ дѣлаетъ іудеямъ предложеніе самимъ распять Іисуса Христа, то онъ очевидно (?) только на этотъ разъ хочетъ (?) возвратить имъ право казнить смертію; потому что, если бы и безъ того они имѣли это право, то предложеніе Пилата было бы совершенно излишнимъ и іудеи въ крайнемъ случаѣ, много много, что потребовали бы у Пилата, чтобы онъ утвердилъ ихъ приговоръ“ (II. 127).—Въ выводѣ, сдѣланномъ авторомъ относительно суда надъ Іисусомъ Христомъ, допущена неточность: въ предложеніи Пилата, чтобы іудеи сами распяли Христа едва ли можно видѣть желаніе его возвратить іудеямъ на этотъ разъ право

казнить смертію; если бы это было такъ, то іудеи не преминули бы воспользоваться такимъ разрѣшеніемъ.

„По всей вѣроятности извѣстная перепись народа при Давидѣ, которая не понравилась даже не очень совѣстливому полководцу Іоаву, потому такъ всѣхъ обезпокоила, что вслѣдствіе ея всѣ способные къ сраженію (?) мужчины должны были оставаться на военномъ положеніи, между тѣмъ какъ въ мирное время при Давидѣ военную службу отбывала только часть войска и то только одинъ мѣсяцъ попеременно" (II. 171). Можетъ быть это и вѣрно относительно причины народнаго безпокойства; но автору слѣдовало бы въ этомъ мѣстѣ сказать о гнѣвѣ Божіемъ на Давида за эту перепись и страшномъ наказаніи, постигшемъ его, и взыскать мнѣніе о причинѣ этого гнѣва Божія.

Встрѣчаются по мѣстамъ и другія неточности въ выраженіяхъ, или мнѣнія, основательность которыхъ недостаточно ясна. Таковы свѣдѣнія, что стража у Гроба Господня была не изъ римскихъ солдатъ, а изъ солдатъ левитовъ (II. 174),—что въ войскѣ Саула не было еще обоза (II. 199 ср. прим. на 200 л.), что воодушевляющія рѣчи предъ войскомъ поручалось произносить священникамъ, которые, какъ люди ученые, къ такимъ рѣчамъ были и способнѣе (л. 208) и т. п. Встрѣчаются также слова иностранныя, которыя легко могли бы быть замѣнены русскими; мѣстами термины изъ различныхъ областей жизни позднѣйшихъ вѣковъ прилагаются къ лицамъ и дѣйствіямъ древнѣйшаго времени (каковы наприм. вассалъ, сюзеренъ, вице-король, аренда, резиденція, секретарь и т. п.) безъ всякихъ ограниченій или дополненій и объясненій, что можетъ сообщить не вполнѣ правильное понятіе о прошедшемъ состояніи общества. Помѣтки о неточностяхъ и неправильностяхъ въ выраженіяхъ, мѣстами допущенныхъ авторомъ, сдѣланы въ самой рукописи.

Сочиненіе написано языкомъ простымъ, правильнымъ и замѣчательно ровнымъ, хотя авторъ пользовался трудами многихъ писателей; изложеніе отличается ясностію и отчетливостію.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитета полагаетъ: означенное сочиненіе архимандрита Іеронима одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для семинарій при изученіи священнаго Писанія и Библейской исторіи.

Отъ 10-го—22-го февраля 1884 года за № 321, о книгѣ Ермолаева «Собраніе ариѳметическихъ задачъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 96, журналъ Учебнаго Комитета, № 51, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію полковника Ермолаева объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ, изданной имъ

книги В. Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, подъ названіемъ: „Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)", въ двухъ частяхъ изданіе 13-е (С.-Петербургъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

Отъ 28-го февраля—14-го марта 1884 г. за № 438. о книгѣ И. Александрова «Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи.—Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали. предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го минувшаго февраля за № 132, журналъ Учебнаго Комитета, № 72, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству директора Тамбовской гимназіи объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной преподавателемъ математики въ названной гимназіи Иваномъ Александровымъ книги, подъ заглавіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній". (Преимущественно для старшихъ классовъ. Тамбовъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ на основаніи мнѣнія Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о составленной преподавателемъ математики въ Тамбовской гимназіи Иваномъ Александровымъ книгѣ, подъ названіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построеніе и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи" (Тамбовъ. 1883 г.), не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги Александрова въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Александрова, подъ заглавіемъ: „Методы рѣшеній геометрическихъ задачъ на построеніе и сборникъ геометрическихъ теоремъ и задачъ на построеніе и приложеніе алгебры къ геометріи" (Тамбовъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, циркуляно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

Отъ 6—19 марта 1884 года за № 471, о трехъ стальныхъ камертонахъ, изобрѣтенія священника А. Израилева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 марта 1884 года за № 151, журналъ Учебнаго Комитета, № 80, съ заключеніемъ Комитета, о трехъ стальныхъ камертонахъ на резонансовыхъ ящикахъ—работы и изобрѣтенія священника Рождественскаго женскаго монастыря въ г. Ростовѣ, ярославской епархіи, Аристарха Израилева. Учебный Комитетъ, въ виду отзыва главной физической обсерваторіи о вышеозначенныхъ трехъ камертонахъ—работы и изобрѣтенія священника Израилева, полагаетъ рекомендовать оные для употребленія при обученіи пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и для физическихъ кабинетовъ въ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о трехъ стальныхъ камертонахъ на резонансовыхъ ящикахъ—работы и изобрѣтенія священника ярославской епархіи Израилева, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 22-го марта—6 го апрѣля 1884 года за № 665, о брошюрѣ В. Самарянова «Памяти Ивана Сусанина».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19 марта 1884 года за № 189, журналъ Учебнаго Комитета, № 99, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію столоначальника костромской духовной консисторіи, коллежскаго ассесора Василія Самарянова объ одобреніи для пріобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя спасителя вѣры и царства, животъ свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ означенную брошюру Самарянова одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки дрховныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о брошюрѣ Самарянова, подъ заглавіемъ: «Памяти Ивана Сусанина, за Царя, спасителя вѣры и царства, животъ свой положившаго въ 7121 (1613) году. Историческое изслѣдованіе преимущественно по неизданнымъ источникамъ» (Кострома. 1882 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 22-го марта—6-го апрѣля 1884 года за № 664, о книгѣ А. Воронецкаго «Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ 1-й».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го марта 1884 года за № 188, журналъ Учебнаго Комитета, № 98, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію статскаго совѣтника А. Воронецкаго объ одобреніи, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по географіи, составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи“ (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ 1883 г.). Учебный Комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенной книгѣ Воронецкаго, полагаетъ: допустить оную къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки мужскихъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Воронецкаго, подъ названіемъ: „Учебникъ всеобщей географіи. Курсъ первый. Общій обзоръ земнаго шара и карты россійской имперіи“ (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1883 г.) правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 6—19-го марта 1884 г. за № 468, о сочиненіи Н. Афанасьева «Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го февраля 1884 года за № 131, журналъ Учебнаго Комитета, № 71, съ заключеніемъ Комитета по прошенію коллежскаго ассесора Николая Аѳанасьева объ одобреніи для пріобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію, сочиненія его, подъ названіемъ: „Литургія св. Іоанна Златоустаго, для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора“ (Москва 1883 года). Учебный Комитетъ полагаетъ, въ виду одобренія означеннаго изданія придворною пѣвческою капеллою, одобрить сочиненіе Аѳанасьева для пріобрѣтенія въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о сочиненіи Аѳанасьева, подъ названіемъ: „Литургія св. Іоанна Златоустаго для четырехголоснаго смѣшаннаго хора и отдѣльно для женскаго или мужскаго хора“ (Москва 1883 г.) начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 28 февраля—12 марта 1884 года за № 392, о книгѣ П. Лебедева «Наука о богослуженіи православной церкви».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 января 1884 г. за № 35, съ заключеніемъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ, составленной бывшимъ преподавателемъ московской духовной семинаріи надворнымъ совѣтникомъ Петромъ Лебедевымъ подъ названіемъ: „Наука о богослуженіи православной церкви“ (въ двухъ частяхъ. Москва. 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи въ сихъ заведеніяхъ ученія о богослуженіи. Вмѣстѣ съ симъ Учебный Комитетъ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію означенной книги въ епархіальныя благочинническія и церковныя библіотеки. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 6-го—19-го марта 1884 года за № 454, о книгахъ И. Сига «Краткая грамматика латинскаго языка» и «Руководство къ изученію латинскаго языка».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го марта за № 153, журналъ Учебнаго Комитета, № 82, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію инспектора евпаторійской прогимназіи Ивана Сига, объ одобреніи, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства по латинскому языку, составленныхъ имъ книгъ, подъ названіями: 1) „Краткая грамматика латинскаго языка“ (С.-Петербургъ. 1879 г.) и 2) „Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“. Вып. I, II, III а и в. (С.-Петербургъ, 1882 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: составленные инспекторомъ евпаторійской прогимназіи Иваномъ Сигомъ: „Краткую грамматику латинскаго языка“. (С.-Петербургъ. 1879 г.) и первые два выпуска „Руководства къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“ (С.-Петербургъ. 1882 г.) допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ при обученіи латинскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Сига, подъ названіями: 1) „Краткая грамматика латинскаго языка“ (С.-Петербургъ. 1879 г.) и 2) „Руководство къ изученію латинскаго языка для первыхъ трехъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ“. Вып. I, II а и в. (С.-Петербургъ. 1882 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 15—26 марта 1884 года за № 567, о книгѣ Гоппе «Грамматика французскаго языка».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го марта за № 170, журналъ Учебнаго Комитета, № 91, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію коллежскаго совѣтника Альфонса Гоппе объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ учебника, составленной имъ „Грамматики французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ“. (С.-Петербургъ. 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ. Учебный Комитетъ, на основаніи отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о вышеозначенномъ сочиненіи, полагаетъ: составленную коллежскимъ совѣтникомъ Альфонсомъ Гоппе „Грамматику французскаго языка для русскаго юношества“ (С.-Петербургъ. 1883 г.), на русскомъ и французскомъ языкахъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по французскому языку, наряду съ принятымъ уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебникомъ В. Игнатовича, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ Гоппе или Игнатовича предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей французскаго языка въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся—отъ необходимости пріобрѣтать одновременно два учебника по одному и тому же предмету. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гоппе, подъ заглавіемъ „Грамматика французскаго языка для русскаго юношества. Лексикологія и синтаксисъ“ (С. Петербургъ. 1883 г.) на русскомъ и французскомъ языкахъ, правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 29 марта—25 апрѣля 1884 года за № 754, о книгѣ протоіерея В. Владиславлева „Изъ быта крестьянъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го марта 1884 года за № 150, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 79, съ заключеніемъ Комитета о составленной протоіереемъ Владимірской церкви въ г. Твери, Василіемъ Владиславлевымъ книгѣ подъ названіемъ: „Изъ быта крестьянъ“ (Тверь, 1881 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу протоіерея Владиславлева для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи вышеупомянутой книги своей, выпустилъ помѣщенный въ ней на страницахъ

64—83 шестой разсказъ. Приказали: заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ протоіерея Василія Владиславлева утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ".

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, апрѣля 27 дня 1884 года, *опредѣленъ въ службу* учителемъ въ уманское духовное училище кандидатъ Кіевской духовной Академіи Аннинскій, съ 7-го февраля 1884 года; *назначенъ* учитель Кіево-Софійскаго духовнаго училища Григоровичъ смотрителемъ черкасскаго духовнаго училища.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Изъявленіе благодарности за отлично усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей.

Кіевская духовная Консисторія симъ объявляетъ законоучителямъ народныхъ училищъ: протоіерею Радомысльской соборной церкви Антонію Гороновскому и священникамъ—Кіево-Набережно-Николаевской церкви Петру Солухѣ, Кіево-Златоустовской церкви Николаю Успенскому, Іовлевской церкви при Кіевскомъ тюремномъ замкѣ Михаилу Черняховскому, мѣстечка Дымера, кіевскаго уѣзда, Іоанну Панасѣвичу, м. Обухова Александру Красовскому, села Братской Борщаговки Ѳеодору Сикорскому, м. Стаекъ Димитрію Веледницкому, м. Кагарлыка Онуфрію Радецкому и м. Ржищева Іоанну Олтаржевскому, что опредѣленіемъ Кіевскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 7—11 сего мая, имъ разрѣшено внести въ формулярные списки изъявленную имъ, вслѣдствіе представленія г. инспектора 1-го района Кіевскаго учебнаго округа, г. попечителемъ помянутаго округа 26 октября 1883 года благодарность за отлично усердное исполненіе своихъ законоучительскихъ обязанностей.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ Кіевскомъ уѣздѣ: 1) при церкви с. *Литвиновки*, 7 класса, церковной земли 38 дес., помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 635 душъ; (праздно съ 22 января сего года). 2) При церкви с. *Пилиповичъ*, 7 класса, церк. земли 39 десят., помѣщеніе для священника въ состояніи разрушенія, прихожанъ муж. пола 405 душъ, (праздно съ 28 января сего года). 3) при церкви села *Креничъ*, 7 класса, церк. земли 34 дес., помѣщеніе для священника ветхое, прихожанъ муж. пола 180 душъ; (праздно съ 4 апрѣля сего года. 4) при церкви села *Юровки*, 7 класса,

церковной земли 32 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 380 душъ; (праздно съ 2 апрѣля сего года).

Въ каневскомъ уѣздѣ: приходъ села *Букрина*, 5 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе для священника весьма ветхое, прихожанъ муж. пола 770 д. (праздно съ 3 апрѣля сего года.

Въ черкасскомъ уѣздѣ: при церкви м. *Межирича*, 6 класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 918 душъ; (праздно съ 2 апрѣля сего года).

Въ сквирскомъ уѣздѣ: при церкви села *Рогачей*, 6 класса, церк. земли 49 десятинъ, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ муж. пола 290 душъ; (праздно съ 20 мая сего года).

Въ радомысльскомъ уѣздѣ: 1) при церкви с. *Торчина*, 5 класса, церк. земли 51 десятина, помѣщеніе для священника очень ветхое, прихожанъ муж. пола 849 душъ; (праздно съ 12 ноября 1883 года), 2) при церкви с. *Занекъ*, 7 класса, церк. земли 33 десят., помѣщеніе для священника очень ветхое, прихожанъ муж. пола 377 душъ; (праздно съ 10 мая 1881 г). 3) при церкви с. *Заболотья*, 6 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ мужескаго пола 780 душъ; (праздно съ 11 марта сего года). 4) при церкви с. *Камянки*, 6 класса, церк. земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника очень ветхое, прихожанъ муж. пола 915 душъ; (праздно съ 23 марта сего года).

III. ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Преосвященный Мемнонъ, епископъ Елисаветградскій, доставилъ въ Хозяйственное Управленіе по 300 экз. сочиненій, подъ заглавіемъ: 1) „Напоминанія духовнымъ воспитанникамъ" (въ двухъ книгахъ) и 2) „О цѣломудріи" (для юношей), для разсылки въ духовно-учебныя заведенія. Означенныя книги будутъ высланы изъ Хозяйственнаго Управленія въ духовныя семинаріи для ученическихъ библіотекъ по 2 экз. и въ духовныя училища (мужскія) по 1 экз. Сверхъ того, для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій будутъ высланы по 1 экз. брошюры: „О сущности и значеніи раскола въ Россіи".

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Кіевскій институтъ благородныхъ дѣвицъ и институтская Александринская церковь*).

II.

Общій очеркъ воспитательно-образовательнаго дѣла въ институтѣ.

Въ истекшее сорокашестилѣтіе институтъ совершилъ 29 выпусковъ: въ немъ перебывало около 3000 воспитанницъ, а окончило полный курсъ около 1000. Изъ этого числа на уроженокъ здѣшняго края приходится отъ 25 до 30%. На образованіе и содержаніе всѣхъ воспитанницъ правительство и родители затратили до 2 милліоновъ рублей. Два факта въ воспитательно-образовательномъ дѣлѣ Кіевскаго института должны быть отмѣчены: 1) запросъ на институтское воспитаніе не только не упадалъ до настоящаго времени, не смотря на размноженіе въ краѣ открытыхъ разныхъ типовъ женскихъ учебныхъ заведеній, но напротивъ въ послѣднее время сильно увеличился; 2) воспитанницы Кіевскаго института, сдѣлавшіяся матерями семействъ, большею частію въ него же и отдаютъ своихъ дѣтей на воспитаніе. Еще въ 1871 году находилось до 75 дѣвицъ, которыхъ матери, сестры или другія родственницы получили въ разное время свое образованіе въ Кіевскомъ институтѣ. Для себя институтъ, въ теченіи 46 лѣтъ, образовалъ изъ своихъ воспитанницъ всѣхъ, или почти всѣхъ, воспитательницъ и учительницъ.

Выше перечислены руководительницы воспитательною частію заведенія. Учебною же частію въ разсматриваемый періодъ завѣдывали слѣдующія лица: бывшій директоръ 1-й Кіевской гимназіи А. Г. Петровъ; бывшіе профессоры университета св. Владиміра—Н. Д. Иванишевъ, В. Шульгинъ, Хрущовъ, и въ настоящее время членъ совѣта, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Л. Рафальскій.

---

*) См. № 10 Еп. Вѣд.

Самымъ долголѣтнимъ инспекторомъ классовъ, совершившимъ тринадцать выпусковъ, въ продолженіи двадцатиоднолѣтней службы, былъ приснопамятный для Кіевскаго института, извѣстный историкъ и многоопытный педагогъ Шульгинъ.

Изъ лицъ, завѣдывавшихъ хозяйствомъ, П. Д. Селецкій распоряжался экономіею дольше другихъ, именно 16 лѣтъ. Духовникъ воспитанницъ, протоіерей Никита Дашкевичъ, служившій дольше всѣхъ духовниковъ заведенію, прослужилъ 25 лѣтъ.

Преподаватели наукъ и воспитательницы смѣнялись чаще, но и между ними находились и въ настоящее время есть ветераны. Такъ, преподаватель математики и географіи Ѳ. Я. Деморадскій служитъ въ институтѣ болѣе 15 лѣтъ, а воспитательница, она же и распорядительница церковнымъ хозяйствомъ, А. Д. Сенаторская живетъ въ заведеніи и служитъ ему со времени основанія.

Долговременное пребываніе на своихъ постахъ главныхъ руководителей воспитанія и обученія воспитанницъ способствовало единству направленія въ образованіи и помогло выработкѣ въ жизни института того духа традиціи, который придаетъ характеръ и силу учебнымъ заведеніямъ, передается отъ поколѣнія къ поколѣнію, старшими младшимъ, и выносится воспитанницами въ жизнь, какъ неписанный, но глубоко пустившій въ душу ихъ корни кодексъ нравственныхъ убѣжденій и руководящихъ правилъ. Этого кодекса человѣкъ держится потомъ, среди разныхъ жизненныхъ вліяній, крѣпче и вѣрнѣе, чѣмъ всевозможныя писанныя и печатныя инструкціи. Но если долгая несмѣняемость главныхъ руководителей служила къ выработкѣ единства въ общей системѣ воспитанія; то, съ другой стороны, постепенное обновленіе въ составѣ воспитательно-преподавательскаго персонала вносило освѣженіе и обновленіе во внутреннюю жизнь заведенія и мѣшало водвориться въ ней застою и рутинѣ. При этомъ институтъ всегда съ благодарностію будетъ помнить здѣшній университетъ, лучшихъ профессоровъ котораго онъ считалъ въ числѣ своихъ преподавателей, и мно-

гимъ изъ нихъ (главнѣйше же г. Шульгину,—даровитѣйшему преподавателю) обязанъ успѣхами въ учебной части.

Цѣпь традиціи, служившая подержкою непрерывнаго духовнаго общенія между разными поколѣніями воспитанницъ, и, съ другой стороны, постепенное обновленіе учебныхъ и воспитательныхъ силъ его имѣли между прочимъ въ результатѣ вотъ что:

Переживая трудную эпоху шестидесятыхъ годовъ, ознаменованную шаткостію учебно-воспитательнаго направленія и быстро чередующеюся ломкою въ жизни нашихъ учебныхъ заведеній, институтъ, не отрицая вполнѣ основыхъ началъ прежней учебно-воспитательной системы, имѣлъ возможность постепенно измѣнять ихъ въ подробностяхъ, приглядываясь къ чужимъ опытамъ. Вслѣдствіе этого мы замѣчаемъ одно довольно поразительное явленіе въ результатахъ его дѣятельности. При всемъ единствѣ нравственныхъ началъ въ воспитанницахъ всѣхъ 29 выпусковъ, если возьмемъ кончающую курсъ институтку настоящаго времени, то мы не увидимъ въ ней и слѣдовъ того ненормальнаго, сантиментально-восторженнаго существа, которое прежде воспитывали институты и которое, расходясь въ разрѣзъ съ понятіями и жизнію семьи, на первое время, пока не переработывала ее жизнь, было въ тягость семьѣ и обществу. Нѣтъ, теперешняя институтка не о несбыточныхъ идеалахъ, каретахъ и волшебныхъ палатахъ мечтаетъ, а и на повозкѣ не стѣсняясь поѣдетъ, и сама на себя платье сошьетъ, и вообще, когда нужно, хлѣбъ трудомъ добываетъ. Разница огромная:—она достигнута однакожъ, незамѣтно,—не ломкою, не крутыми переворотами, не огульною перемѣною воспитательнаго состава, а напротивъ осмотрительнымъ, хотя и чуткимъ прислушиваніемъ къ потребностямъ идущей впередъ жизни и дружнымъ содѣйствіемъ всѣхъ къ сближенію школы съ семьею, отъ которой первая была еще въ сороковыхъ годахъ герметически закупорена. Сближеніе это, благодаря умѣнью и такту начальницъ института, стало незамѣтно вводиться путемъ практики прежде, чѣмъ получило санкцію закона.

Недостатки въ воспитательной и учебной частяхъ нашего института, общіе другимъ институтамъ, зависѣли, само

собою разумѣется, и отъ руководителей и отъ исполнителей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они главнымъ образомъ вытекали изъ общей организаціи учебно-воспитательнаго дѣла въ Россіи, которая все еще пока не освободилась отъ двухъ коренныхъ недостатковъ: во первыхъ, она учитъ многому по немногу; во вторыхъ, въ основѣ ея все еще лежитъ отчасти принципъ—казаться, а не быть.

Не вдаваясь въ изложеніе всѣхъ явленій институтской жизни въ минувшіе 46 лѣтъ, не можемъ однакоже пройти молчаніемъ дѣятельности бывшихъ начальницъ института, которымъ онъ весьма много обязанъ всѣмъ тѣмъ, что въ немъ есть хорошаго.

Прасковья Михайловна Нилова (урожденная Бакунина) руководила институтомъ 13 лѣтъ, съ 1838 по 1851 годъ. Любимая племянница пѣвца Екатерининскихъ временъ Державина, она была воспитана и провела молодость среди преданій той замѣчательной эпохи, когда основатель нашихъ женскихъ учебныхъ заведеній, извѣстный Бецкій, положилъ ихъ цѣлію стремленіе создать, посредствомъ строго закрытаго отъ семьи общественнаго воспитанія, „новое поколѣніе людей“, которыми надѣялся перевоспитать прежнее общество и воспитать въ новомъ духѣ грядущее поколѣніе. Нельзя не признаться, что увлекавшая своимъ наружнымъ величіемъ благородныя души Императрицы Екатерины II и ея сотрудника Бецкаго мысль оказалась не вполнѣ справедливою при практическомъ примѣненіи ея на дѣлѣ. Трудная обязанность преобразовать старое поколѣніе, людей съ вполнѣ сложившимся характеромъ, привычками и убѣжденіями, едвали была по силамъ поколѣнію новому, еще не сформированному, нарочно и искусственно удаляемому отъ той дѣйствительности, среди которой ему приходилось жить и дѣйствовать, снабженному понятіями, вычитанными изъ книгъ и принятыми на вѣру отъ наставниковъ и воспитательницъ. Не смотря на такую несостоятельность, система герметически закрытыхъ женскихъ учебныхъ заведеній существовала у насъ около 100 лѣтъ, вплоть до прошлаго царствованія. Покойная Нилова строго держа-

лась этой системы, и по закону, и по личному убѣжденію. Принимая ребенка въ институтъ, она почитала уже незаконнымъ всякое вліяніе родителей на воспитанницъ до конца курса. Но, устраняя по закону дитя отъ матери, она старалась создать для него мать въ себѣ и нашла для этого вѣрное средство въ своей одаренной истинно-материнскою добротою душѣ. Не смотря на нѣсколько патріархально-барское наружное обращеніе, на ея простодушную, какъ будто грубую ворчливость, дѣти чутьемъ угадали, какое неисчерпаемое богатство любви и желаніе имъ добра заключается подъ этою нѣсколько жосткою оболочкою. Они отъ души ее любили, и вы не найдете между ея воспитанницами ни одной, которая бы свято не чтила ея памяти. Для людей, поверхностно ее знавшихъ, она была иногда тяжела барскими пріемами, но стоило узнать ее ближе, чтобы подъ этими пріемами старой барыни XVIII вѣка открыть самую симпатичную добрую и исполненную рѣдкаго здраваго смысла натуру. Интересъ дѣтей она ставила выше всего и не на словахъ (сладко и много говорить она не умѣла и сладкорѣчивыхъ и многорѣчивыхъ вообще не жаловала), а на дѣлѣ. Оставя въ 1851 г. институтъ, она и года не пережила въ разлукѣ съ своими дѣтьми по воспитанію. Ею положено было прочное основаніе честному нравственному направленію институтскаго воспитанія.

И глубоко уважала, и свято берегла это основаніе ея благородная преемница, стараясь только развивать и усовершенствовать его.

Екатерина Дмитріевна Голубцова (урожденная графиня Толстая) принадлежала, по роду и образованію, къ высшему кругу нашего общества Александровской эпохи. По роду же и воспитанію, она не была призвана къ той трудной обязанности, которую исполняла 20 послѣднихъ лѣтъ жизни. Не школа, но горькій жизненный опытъ приготовилъ лучше всякихъ книгъ эту женщину къ вполнѣ достойному выполненію священныхъ обязанностей воспитательницы. Систематическаго воспитанія она не получила и никогда притязаній на всезнайство не обнаруживала. Но у нея было сердце, истинно любящее, материнское сердце, которое замѣняло ей

недостатокъ знанія минералогіи, математики и друг. наукъ. Не изъ книгъ и казенныхъ инструкцій почерпала она тактъ и умѣнье человѣчно обращаться съ дѣтьми и со всѣми, начиная отъ перваго лица въ городѣ до послѣдняго институтскаго сторожа, а изъ своего испытаннаго горемъ жизни и полнаго уваженія и симпатіи къ человѣческой личности сердца; не высокимъ титуломъ, на который имѣла право по отцу и по мужу, старалась поддержать авторитетъ начальницы между подчиненными, не ласкательными прозвищами старалась пріобрѣсть любовь дѣтей, но истинно человѣчнымъ, исполненнымъ импонирующаго и вмѣстѣ кроткаго достоинства, равнымъ со всѣми обращеніемъ. Ставя всегда свою благородную личность на послѣднемъ планѣ, она заставляла всѣхъ, имѣвшихъ съ нею дѣло, выдвигать ее на первый планъ и съ глубокимъ уваженіемъ преклоняться предъ нею. Ни тѣни заискиванія популярности между родителями и сослуживцами,—а между тѣмъ эта женщина умѣла пріобрѣсть истинное уваженіе всѣхъ родителей, а своею личностію успѣла сосредоточить въ институтѣ всѣ лучшія силы воспитательныя и образовательныя и университета, и другихъ учебныхъ заведеній Кіева.

Предшественница ея, взявъ отъ родителей дитя ихъ, на немъ сосредоточивала все свое вниманіе и свою любовь. Голубцова, сама *мать* многочисленнаго семейства, мать, у которой билось сердце той матери, которая любитъ дѣтей именно потому, что она мать, Голубцова входила въ положеніе не одного ребенка, лишеннаго родной матери, но и матери, лишенной на цѣлые годы роднаго дитяти. Не умъ, а сердце ея подсказало ей несостоятельность системы герметически закупоренныхъ учебныхъ заведеній, и ей обязанъ нашъ институтъ облегченіемъ доступа дѣтямъ къ родной семьѣ и, съ тѣмъ вмѣстѣ, болѣе жизненнымъ, практическимъ направленіемъ институтскаго образованія и воспитанія. И странно: воспитанная подъ вліяніемъ мистическаго настроенія послѣднихъ годовъ царствованія Императора Александра I-го, эта довольно идеализированная воспитательница содѣйствовала, побуждаемая материнскимъ сердцемъ, практически полезнымъ результатамъ воспитанія.

Собственная жизнь Голубцовой была трудное испытаніе,—изъ нея вынесла она способность сочувствовать чужому горю. Отсюда ея особенная заботливость о больныхъ дѣтяхъ: ровная, мягкая и спокойная во всѣхъ случаяхъ жизни,—она, чѣмъ болѣе сознавала трудность своего призванія, тѣмъ болѣе свято чтила память своей предшественницы и старалась всѣми средствами поддерживать это уваженіе во всѣхъ тѣхъ, которые помнили ее. Это-то свойство и образовало ту неразрывную цѣпь преданія, которая составляетъ силу и крѣпость учебнаго заведенія.

На закатѣ дней своихъ, какъ мы видѣли выше, въ предсмертныя минуты жизни, покойная имѣла истинное утѣшеніе получить отъ Державной Покровительницы института заявленіе полнаго одобренія и благодарности за свою истинно полезную дѣятельность по воспитанію дѣтей. Многіе изъ кіевскаго общества были свидѣтелями и очевидцами-участниками той глубокой скорби, какую вызвала утрата покойной, тѣхъ слезъ и благословеній, съ которыми институтъ опустилъ ее въ могилу.

Послѣ смерти Голубцовой, начальницей института назначена Варвара Васильевна Швидковская, прослужившая въ немъ съ 27 января 1871 года по 18 октября того же года, т. е. около 9-ти мѣсяцевъ. Какова была ея дѣятельность въ дѣлѣ воспитанія нашего института, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что персоналъ служащихъ буквально разбѣжался изъ института. Краса и главная сила педагогическая профессоръ Шульгинъ, всѣ профессора университета, бывшіе преподавателями въ институтѣ, лучшія классныя дамы, многія изъ воспитанницъ бѣжали изъ института,—такъ что вмѣсто 200 комплектныхъ институтокъ ихъ осталось всего 158. Нѣкоторыя изъ классныхъ дамъ, ушедшихъ при Швидковской изъ института, потомъ снова возвратились въ него и до сихъ поръ состоятъ на службѣ, и эти очевидцы говорятъ, что только тотъ не ушелъ тогда изъ института, кто не уважалъ самаго себя.

При такомъ-то погромѣ нашего института державною волею его Высочайшей Покровительницы, въ Бозѣ почившей Императрицы, призвана была на должность начальницы Аде-

лаида Алексѣевна Родзянко. Родзянко управляла институтомъ 12-ть лѣтъ и въ первые же три года, по своемъ вступленіи въ должность, по словамъ Высочайшаго рескрипта, „довела это заведеніе, находившееся въ состояніи не вполнѣ удовлетворительномъ, до отличнаго во всѣхъ отношеніяхъ порядка, не смотря на тяжкую болѣзнь и на семейное горе, ея постигшія“. Дѣйствительно, эта была замѣчательно добрая, симпатичная и благородная воспитательная сила. Главная задача всей дѣятельности этой свѣтлой личности состояла въ томъ, чтобы смягчить изолированность заведенія отъ семьи и общества: она сближалась съ родителями дѣтей, въ тѣхъ случаяхъ, когда находила возможнымъ, приглашала мѣстное общество въ заведеніе, поступалась иногда и формою инструкцій, чтобы доставить радость свиданія родителей съ дѣтьми. Родители и общество цѣнили это въ начальницѣ и въ короткое время она успѣла заслужить полное ихъ довѣріе, выразившееся тѣмъ, что число воспитанницъ быстро стало возрастать, а ко времени ея выхода изъ института чуть не удвоилось: вмѣсто 158, въ настоящее время ихъ почти 300, и всякая вакансія берется буквально съ боя. Но особенно трогательно отношеніе этой благородной начальницы къ дѣтямъ: она была истинною матерію институтокъ, и дѣти иначе ее и не называли, какъ maman. Будичи сама глубоко религіозною, она собственнымъ примѣромъ старалась внушить дѣтямъ религіозное чувство. Никто не можетъ указать случая, чтобы она пропустила хотя одну службу въ нашей церкви; только тяжкая болѣзнь могла заставить ее не присутствовать на божественной службѣ. Съ ранняго утра до поздней ночи она жила среди дѣтей: самымъ усерднымъ образомъ посѣщая классы во время уроковъ, она не пропускала ни одного обѣда, ни одного завтрака; дортуары, больница посѣщались ею по нѣскольку разъ въ сутки. Всѣ знаютъ, какое теплое, по истинѣ материнское участіе она принимала въ больныхъ: буквально по цѣлымъ ночамъ она проводила у постели болящей, и сколько слезъ пролила она и какъ мучилась она муками болящихъ! Вникая въ малѣйшія подробности быта дѣтей, она не оставляла безъ вниманія ихъ матеріальной обстановки. Сколько борьбы (и чего стоила ей эта борьба) приш-

лось вынести, чтобы уничтожить разныя злоупотребленія, чтобы улучшить содержаніе воспитанницъ. Не имѣя возможности добиться требуемаго улучшенія, она на собственный счетъ покупала для дѣтей вещи. Относясь съ брезгливостію ко всякой неправдѣ и хищенію, преслѣдуя ихъ, она показывала примѣръ рѣдкаго въ наше время уваженія къ казенной собственности, нерѣдко отказываясь даже отъ того, что ей слѣдовало по закону. Система обращенія ея съ дѣтьми была въ высшей степени гуманна; она всегда слѣдовала словамъ апостола: „Отцы, не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитывайте ихъ въ наученіи Господни". Она именно воспитывала, и воспитывала съ любовію, любовью и для любви. За 12 лѣтъ ея управленія институтомъ былъ только одинъ случай исключенія воспитанницы изъ заведенія, да и ту оплакала мамаша. Формализмъ, суровость въ обращеніи съ дѣтьми и подчиненными были чужды ей: ихъ замѣняли— ласка, простота и доступность. Ея любовь напутствовала дѣтей при ихъ выходѣ изъ института книгою евангелія, въ которомъ указано истинное призваніе и назначеніе человѣка. Вотъ почему всякій, кто зналъ Родзянко, говоритъ: „человѣкъ она была"!

Намъ пришлось присутствовать при прощаніи начальницы съ институтомъ, и можно по истинѣ сказать, что никогда ничего подобнаго намъ не приходилось видѣть. Это было 20 сентября 1883 года въ 1 часъ 50 м. по полудни. Всѣ служащіе и учащіеся въ институтѣ собрались въ торжественный залъ, чтобы въ полномъ составѣ институтской семьи принести благодарность выбывающей за ея по истинѣ материнское отношеніе ко всѣмъ окружавшимъ, въ теченіе ея 12 лѣтняго служенія институту. Нѣсколько минутъ въ массѣ собравшихся господствовала глубокая тишина, и взоры всѣхъ съ напряженіемъ обращались ко входной двери. Наконецъ появилась въ дверяхъ фигура начальницы, идущей тихо, съ опущенною головою. Одного появленія ея въ залѣ было довольно, чтобы исторгнуть вопль всѣхъ институтокъ. И плачь дѣйствительно былъ сердечный и заразительный, даже нѣкоторые изъ мужскаго персонала не могли удержать невольно навернувшихся на глаза слезъ. Сослуживцы Род-

зянко поднесли ей благодарственный адресъ, прочитанный инспекторомъ классовъ, икону св. муч. царицы Александры, и два изъ учителей произвели двѣ краткія прочувствованныя прощальныя рѣчи. По окончаніи адреса и рѣчей, въ продолженіи которыхъ дѣти съ усиліемъ себя сдерживали, раздался общій громкій плачь. На слѣдущій день воспитанницы 3-хъ старшихъ классовъ, въ 7 часовъ утра, проводили начальницу на пароходную пристань, усыпавъ путь цвѣтами и омочивъ слезами. Нѣсколько дней и потомъ между дѣтьми замѣчалась грусть на ихъ легко подвижныхъ лицахъ. По истинѣ отрадная награда выпала на долю Родзянко, при оставленіи ею педагогическаго поприща. Рескриптомъ, по поводу увольненія, Родзянко выдана была денежная награда въ 1000 рублей.

(Продолженіе будетъ).

Празднованіе дня коронаціи 15 мая 1884 года въ с. Соловьевкѣ радомысльскаго уѣзда Кіевской губерніи.

(„Корресп. „Кіев. Епарх. Вѣдомостей“).

Первая годовщина коронаціи у насъ въ Соловьевкѣ праздновалась также торжественно, какъ и во время самой коронаціи. Работы повсемѣстно были прекращены, и всѣ участвовали въ церковномъ богослуженіи, которое совершилось при торжественной обстановкѣ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ многолѣтія. Вслѣдъ затѣмъ въ сельской управѣ была предложена скромная закуска для прихожанъ и прохожихъ Кіевскихъ богомольцевъ, которыхъ угощали водкою и пивомъ. Когда пили заздравные тосты, то поднимали на ура 90-лѣтняго старика *Меѳода Цапка,* пришедшаго посмотрѣть на народное торжество и полюбоваться на разноцвѣтные флаги, которыми было украшено зданіе сельской управы и другихъ крестьянскихъ домовъ. Поднимаясь въ воздухъ, старикъ Цапко набожно крестился и съ умиленіемъ глядѣлъ на портретъ Государя Императора. Когда же утихло громогласное ура, Цапко началъ

высказывать свои впечатлѣнія по поводу такого небывалаго въ его жизни событія:

— Такъ нынačэ птыця пиднымавсь у гору!—началъ разсказывать Цапко. Я такъ такы й думавъ собі, дывлючысь на Царя: Царю Праведный, та цэ жъ я теперь *вольная птыця*, колы хочу тоді молюсь, колы хочу тоді отдыхаю, а отъ и въ гору пыднявсь, буцімъ то и справді птыця, *здаецьця ажъ на нэбі бувъ!* И колысь то мэнэ пыднымалы на повітру, але то панськы осавулы; бралы на повитру да й усыпалы сто лизъ у голу шкуру а тэпэръ? Царю праведный! Не даромъ мы молылысь. *Да прыйдэ царство Твое*, *да будэ воля Твоя*.... И дойшло до насъ *Твое царство*, стала *Твоя вэлыкая воля*.... Стало до насъ панамъ зась, сталы й мы вольныи птыці; гура!... да й полэтівъ чоловікъ у гору мовъ той орелъ. Ээхъ! Не даромъ то співаецьця въ пісні:

Дамъ лыха закоблукамъ,
Дамъ лыха й пэредамъ;
Було добрэ жыть ляхамъ,
Теперь стало мужыкамъ!...

Вспомнилъ старикъ Цапко свое прошлое горе, сравнилъ его съ настоящимъ добромъ и заплакалъ отъ умиленія...

Здаецьця ажъ на нэбі бувъ... Повторилъ еще разъ старикъ Цапко, съ улыбкою посматривая на стулъ, на которомъ его поднимали на ура. Глядя на этого старика, который своею пріятною стариковскою физіономіею напоминалъ ап. Павла, присутствующіе вполнѣ оцѣнили его высокое настроеніе души и въ его словахъ „здаецьця ажъ на нэбі бувъ" невольно читали слова ап. Павла о томъ, какъ онъ *восхищенъ былъ до третьяго неба* (2 Коринѳ. XII, 2). Во время этого экстаза мѣстный грамотѣй крестьянинъ И. Савченковъ произнесъ свою рѣчь и раздалъ „Кіевскіе Листки", а также и книжку своего сочиненія подъ заглавіемъ „Святость Царскаго Имени". Нѣкоторыя изъ книжекъ тутъ же въ собраніи крестьянъ и были прочитаны мѣстными грамотѣями и затѣмъ нѣкоторые изъ грамотѣевъ пропѣли по книжкѣ „Святость Царскаго Имени" переводъ LXXI псалма:

Боже, дай твій судъ Цареви,
Сыну Царському—законы, и проч.

N.

Разговоръ о поклоненіи святымъ иконамъ *).

День первый.

Свящ. Нѣсколько разъ говорили мы съ тобою, Иванъ, о мнѣніяхъ вашей секты, противныхъ нашей вѣрѣ. Ты могъ видѣть изъ моего разговора и обращенія съ тобою, что я, безъ всякаго предубѣжденія, съ духомъ вѣротерпимости и снисхожденія, говорилъ съ тобою. Не смотря на то, изслѣдовавъ основанія вашего вѣрованія, я долженъ сказать тебѣ, что жалко тебя и единомышленниковъ твоихъ, жаль, что, по своему упорству и невѣдѣнію, вы доселѣ погрязаете въ безднѣ заблужденія и погибели.

Мол. Благодарю, батюшка, за сожалѣніе, хотя совершенно не вижу, отъ чего ты считаешь насъ достойными сожалѣнія. Развѣ ты не слыхалъ твердыхъ доказательствъ моихъ? Каждое мнѣніе и ученіе наше основано на словѣ Божіемъ. Что̀, бы наприм., изъ нашихъ мнѣній казалось тебѣ сомнительнымъ или ложнымъ?

Свящ. Какое угодно,—всякое не основательно.—Такъ какъ иконы, по собственному сознанію твоему, составляютъ главный предметъ уклоненія твоего отъ православія, и ты указывалъ на нихъ, какъ на главный предметъ, будто, на-

*) Предлагаемый разговоръ священника съ молоканомъ, происходившій въ Тамбовской губерніи, можетъ имѣть близкое отношеніе и къ нашей Кіевской епархіи, вслѣдствіе близкаго родства молоканской секты съ штундистскою. Родство это и историческое, и внутреннее, основывающееся на сходствѣ лжеученія той и другой секты. Наша штунда, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, подготовлена еще антитринитарскою или аріанскою сектою, протестантскаго характера, свирѣпствовавшею въ юго-западной Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ, и въ позднѣйшее время, по всей вѣроятности, имѣла какія-то связи съ молоканами, поселенными въ началѣ нынѣшняго вѣка на Молочныхъ Водахъ, въ Херсонской губерніи, и оставившими здѣсь слѣды по себѣ. Отсюда же началось и штундистское движеніе. Во всякомъ случаѣ, и молоканство, и штунда въ значительной мѣрѣ обязаны своимъ происхожденіемъ и направленіемъ протестантскимъ идеямъ. Это подтверждается и замѣчательнымъ сходствомъ въ лжеученіи обѣихъ сектъ. Особенно сходны съ нашими штундистами саратовскіе ново-молокане или „молокане воскресники“ (см. объ этомъ въ журналѣ „Кіевская Старина“ 1882 г., апрѣль, стр. 144 и сл.). Въ частности, поклоненіе св. иконамъ штундисты такъ же отвергаютъ, какъ и молокане. *Примѣч. ред.*

шихъ заблужденій, то, при помощи Божіей, поведемъ рѣчь объ иконопочитаніи.

Мол. Не правда ли, что нехорошо? Вздумали вы Бога изображать въ различныхъ видахъ и лицахъ, какъ будто Богъ имѣетъ какое нибудь лице, или похожъ на насъ, а мы на него.

Свящ. Слова твои, Иванъ, грубы и дерзки; надо говорить въ духѣ снисхожденія и вѣротерпимости; въ противномъ случаѣ, мнѣ придется прекратить бесѣду съ тобою.

Мол. Извините, батюшка, я очень радъ продолжать бесѣду; только я считаю несообразнымъ то, что вы пишете иконы на доскахъ красками, или дѣлаете ихъ изъ какого нибудь металла,—мѣди, серебра или золота, и кланяетесь имъ.

Свящ. Чтожъ изъ этого?

Мол. То, что такимъ иконамъ, нами самими сдѣланнымъ или написаннымъ, слово Божіе строго запрещаетъ кланяться.

Свящ. Гдѣ ты это начиталъ? Найди?

Мол. Въ словѣ Божіемъ много и ясно пишется противъ вашихъ иконъ, а главное укажу на вторую заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира*, говоритъ она, и *всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею, да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ.* (Исх. 20. 4).

Свящ. Вникни хорошенько, Иванъ, и разбери со вниманіемъ, точно ли вторая заповѣдь запрещаетъ кланяться иконамъ.

Мол. Тутъ, кажется, и вникать не во что, и разбирать нечего; прямо и ясно выражено повелѣніе Господне; обойти его нельзя; иначе нарушена будетъ заповѣдь Божія. Впрочемъ, готовъ слушать; кому же, по вашему, вторая заповѣдь запрещаетъ кланяться?

Свящ. Она запрещаетъ почитать, кромѣ единаго истиннаго Бога, боговъ иныхъ—языческихъ и творить себѣ кумиры или подобія какихъ нибудь предметовъ небесныхъ напримѣръ: солнца, луны и другихъ свѣтилъ,—предметовъ земныхъ—людей, животныхъ, живущихъ на сушѣ и въ водахъ и—предметовъ неодушевленныхъ—камня, дерева и проч., изображающихъ не Творца неба и земли, а тварей, или правильнѣе сказать, подъ видомъ тварей, злыхъ духовъ, какъ говоритъ писаніе: *вси бози языкъ бѣсове* (Псал. 95. 5), и въ другомъ мѣстѣ: *по-*

жроша бѣсовомъ, а не Богови (Второз. 32. 17),—съ цѣлію поклаияться и служить имъ, какъ истинному Богу; а что это правда, вспомни, когда даны заповѣди евреямъ?

Мол. По изшествіи ихъ изъ Египта, на горѣ Синайской.

Свящ. Жившіе въ то время народы, забывъ единаго истиннаго Бога и уклонившись отъ пути Божія, по своему произволу, надѣлали себѣ различныя изображенія божествъ, построили имъ капища, тамъ поставили этихъ боговъ, служили и кланялись имъ: *дереву сказали, яко отецъ мой еси ты; и камени: ты мя родилъ* (Іерем. 2. 27); однимъ словомъ, обоготворили все, кромѣ истиннаго Бога. Да и сами евреи, тоже забывъ истиннаго Бога, слили въ пустынѣ золотаго тельца и сказали: *сіи бози твои, израилю, иже изведоша тя изъ земли Египетскія* (Исх. 32. 9).

Мол. Это правда.

Свящ. Такъ какъ всѣ народы, забывъ истиннаго Бога, впали въ идолопоклонство, и сами евреи къ тому же склонились, то Богъ, чтобы сохранить истинное богопознаніе и истинное богопочитаніе въ народѣ израильскомъ, вывелъ его изъ Египта и съ горы Синайской благоволилъ объявить о Себѣ всенародно и торжественно, что Онъ есть единый истинный Богъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой*, и во второй заповѣди—сказалъ: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею, да не поклонишися имъ, ни послужиши имъ,* т. е. *слыши Израилю:* не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія божества такого, какое видѣлъ ты въ Египтѣ,—такого, какое слилъ въ пустынѣ подъ горою, и—такого, какое ты увидишь (Второз. 6. 15) въ землѣ обѣтованной, куда я тебя веду, или вообще подобнаго имъ: *Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози, развѣ Мене.*

Мол. Что же изъ этого?

Свящ. То, что вторая заповѣдь, какъ видишь, запрещаетъ творить кумиры или вымышленныя изображенія боговъ языческихъ, то есть идоловъ, представляющихъ не Творца неба и земли, а тварей, которымъ кланялись по всему лицу земному съ честію, подобающею единому Богу: *нѣсть Бога во всей земли, но токмо во израили* (4 Цар. 5. 15), а не

иконы наши, объ иконахъ тутъ и помину нѣтъ. Да и упоминать было нельзя; потому что вторая заповѣдь дана была за 1500 лѣтъ до Рождества Христова, и нашихъ иконъ тогда еще не было; такъ какъ не совершалась еще *велія благочестія тайна: Богъ не явися во плоти* (I Тим. 3. 16), то и изображать было не кого; поэтому подъ кумирами второй заповѣди, т. е. вымышленными божествами, отнюдь нельзя разумѣть наши иконы.

Мол. Второй заповѣди подъ кумирами, можетъ быть, разумѣются боги языческіе—идолы; но есть мѣста въ писаніи, въ которыхъ говорится объ образахъ рукотворенныхъ, которымъ запрещается кланяться; напр. вотъ это мѣсто (Левит. 26. 1) *не сотвори себѣ*, писано, *образовъ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ниже столпа поставите себѣ, ниже камене поставите въ землѣ вашей во знаменіе, ко еже кланятися ему: Азъ есмь Господь Богъ вашъ.*

Свящ. И здѣсь подъ именемъ рукотворенныхъ разумѣются не иконы, а боги языческіе. Выслушай вотъ это мѣсто прор. Исаія, гл. 19: *се Господь сидитъ на облацѣ легцѣ и пріидетъ во Египетъ, и потрусятся рукотворенныя Египетскія*,—которыя дѣлались для того только, чтобы ихъ считать богами, боготворить и кланяться имъ и служить имъ, какъ богамъ.

Мол. Въ какомъ грязномъ видѣ представляются въ посланіи прор. Іереміи боги золотые, серебрянные, каменные и деревянные, и какая укоризна падаетъ на тѣхъ людей, которые кланяются имъ, я полагаю, что это относится къ вашимъ иконамъ; значитъ, всѣ, покланяющіеся имъ, вполнѣ заслуживаютъ укоризну пророка.

Свящ. Книга прор. Іереміи наполнена описаніемъ боговъ языческихъ, представлявшихъ не Творца неба и земли, а тварей; ихъ почитали за истинныхъ боговъ, съ забвеніемъ истиннаго Бога: *сотвори намъ боги*, просили израильтяне Аарона, *и сотвори имъ тельца литаго* (Исх. 32. 1. 4); *вскую укралъ еси боги моя*, Лаванъ укорялъ Іакова (Быт. 31. 30); на этихъ боговъ возлагали всю свою надежду и отъ нихъ ожидали себѣ помощи; ихъ даже почитали виновниками своего бытія; дереву говорили: *отецъ мой еси ты*, и *камени: ты мя родилъ.* Неужели мы въ такомъ смыслѣ почитаемъ святыя

иконы? Избави насъ Богъ отъ такого нечестія! Мы почитаемъ единаго истиннаго Бога, и Ему единому воздаемъ честь и поклоненіе, и на него единаго возлагаемъ всю надежду спасенія; поэтому обличенія прор. Іереміи отнюдь не относятся къ нашимъ иконамъ.

Мол. Въ новомъ завѣтѣ (Откр. Іоан. 9. 20.) угрожается вѣчнымъ мученіемъ тѣмъ, которые кланяются идоламъ золотымъ, серебрянымъ, каменнымъ и деревяннымъ, которые не могутъ ни видѣть, ни слышать, ни ходить,—я полагаю, что они какъ разъ похожи на ваши иконы: онѣ также не могутъ ни видѣть, ни слышать, ни ходить, ни даже держать самихъ себя, а вы ихъ прикрѣпляете къ стѣнѣ, или держите на рукахъ и кланяетесь имъ. На чтоже подвергать себя за нихъ такому жестокому наказанію? Это будетъ неразуміе и нерадѣніе о своемъ спасеніи; пусть въ тѣхъ грѣхахъ, въ которые мы впадаемъ по слабости своей природы, будемъ отвѣчать предъ Богомъ, а за почитаніе иконъ золотыхъ, серебряныхъ и деревянныхъ, о которыхъ упоминаетъ апостолъ, завѣдомо отдавать себя въ жертву аду, куда какъ нехорошо; лучше пожалѣть себя и молиться Богу безъ иконъ; для спасенія своей души благоразумнѣе будетъ оставить ихъ.

Свящ. Дивлюсь тебѣ, Иванъ, что ты смѣшиваешь понятіе объ иконахъ съ понятіемъ объ идолахъ и считаешь первыя за послѣдніе; я тебѣ говорю, что мы иконы не почитаемъ за боговъ, какъ язычники признавали самое дерево или камень за божество; наприм: *дереву сказали отецъ мой еси ты, и камени ты мя родилъ* (Іерем. 2. 27); а также израильтяне слили въ пустынѣ золотаго тельца и сказали: *сіи бози твои, Израилю, иже изведоша тя изъ земли египетскія* (Исх. 32. 9); равно и *Іеровоамъ сотвори самъ двѣ юницы златы, и рече: се бози твои, Израилю, изведшіи тя изъ земли египетскія* (3 Цар. 12. 28). А мы, какъ учитъ апостолъ, *родъ суще Божій, не должны есмы непщевати подобно быти божество, злату или сребру, или камени художнѣ начертану, и смышленію человѣчу* (Дѣян. 17. 29). *Идолъ,* по слову апостола, *есть ничтоже* (1. Кор. 8. 4), т. е. не представляетъ никакого истиннаго и дѣйствительнаго предмета, а только вымышленное божество: *сотвори намъ боги,* просили израильтяне Аарона, *и*

сотвори имъ тельца литаго (Исх. 32. 1. 4). А наши иконы суть изображенія Бога истиннаго и истинныхъ святыхъ Его. А вотъ другаго рода было бы дѣло, еслибы мы иконы почитали за боговъ и воздавали имъ божескую честь и поклоненіе, а у насъ нѣтъ иныхъ боговъ, кромѣ истиннаго Бога, и другихъ изображеній, кромѣ святыхъ иконъ, изображающихъ Господа Бога и святыхъ Его. Поэтому напрасно твое опасеніе за почитаніе святыхъ иконъ подвергнуться вѣчному мученію, и приведенное тобою мѣсто вовсе не относится къ нашимъ иконамъ; въ священномъ писаніи *вездѣ* подъ именемъ идоловъ золотыхъ, серебряныхъ и деревянныхъ разумѣются боги языческіе въ собственномъ ихъ смыслѣ: *призовите имена боговъ вашихъ, и азъ призову имя Господа Бога моего*, говорилъ Илія ложнымъ пророкамъ; *и они рѣша: послушай насъ Ваале, послушай насъ!* (3 Цар. 18. 24. 26); *гдѣ суть твои бози, яже сотворилъ еси тебѣ*, спрашивалъ Господь у израильтянъ (Iерем. 2. 28).

Мол. А въ откровеніи Іоанна (14, 9) прямо сказано не кланяться иконамъ и какое наказаніе назначается! Огнемъ и жупеломъ за нихъ будутъ жечь; поневолѣ содрогнется сердце и страхъ заставитъ отказаться отъ поклоненія имъ.

Свящ. Что ты! Тамъ запрещается поклоняться иконѣ звѣря, т. е. антихриста, а не иконамъ нашимъ, которыя изображаютъ Бога и святыхъ Его; иконѣ антихриста и богамъ языческимъ точно кланяться грѣхъ.

Мол. Да чѣмъ же иконы ваши отличаются отъ боговъ языческихъ?

Свящ. Тѣмъ, чѣмъ отличается умный отъ безумнаго, живой отъ мертваго, свѣтъ отъ тьмы.

Мол. О, это слишкомъ рѣзкое различіе! А по моему, онѣ похожи на нихъ; потому что сдѣланы изъ такого дерева, металла и красокъ, изъ какихъ дѣлаются и идолы.

Свящ. Что же изъ этого, что иконы дѣлаются изъ такого же вещества, изъ какого идолы? Неужели что состоитъ изъ одинаковаго вещества, то должно имѣть одинаковое достоинство и цѣну? Что ты! Вотъ эта библія и эта ребяческая сказка неужели одно и тоже? А вѣдь та и другая состоитъ изъ бумаги, буквъ и чернилъ.

Мол. О, нѣтъ! Какъ можно сравнивать эту книгу съ ребяческою сказкою. Библія книга, научающая насъ животу вѣчному, а ребяческая сказка одинъ наборъ пустыхъ словъ.

Свящ. То то и есть: сравняй-ка еще Библію съ книгою безнравственною, а тѣмъ болѣе съ безбожною? А вѣдь онѣ сдѣланы изъ одинакаго вещества, и неужели онѣ, по твоему, одно и тоже?

Мол. Нѣтъ. Въ одной—вѣчное спасеніе, а въ другой—вѣчная погибель.

Свящ. Такъ и иконы по отношенію къ идоламъ; несмотря на единство вещества, изъ котораго дѣлаются, во всякомъ случаѣ, не могутъ имѣть одинакое достоинство и цѣну предъ Богомъ: *благословенно древо, имъ-же бываетъ правда*, говоритъ писаніе, т. е. когда употребляется на доброе и праведное дѣло; оно—дерево проклято, когда употребляется на худое дѣло: въ идолахъ *проклято*, а въ иконахъ *благословенно* (Прем. Солом. 1, 4, 7).

Мол. Если ваши иконы не боги языческіе и не похожи на нихъ и если онѣ, по вашему, суть изображенія истиннаго Бога, то какъ же вы можете изображать истиннаго Бога, когда Его никто не видалъ? *Бога никто же видѣ нигдѣ-же*, говоритъ Іисусъ Христосъ (Іоанна 1, 18).

Свящ. Икона есть только изображеніе или видимое представленіе невидимаго божества, а не самое божество; потому что божество въ существѣ своемъ неописуемо,—въ этомъ смыслѣ Бога никто не видалъ и видѣть не возможно; икона —представленіе въ тѣхъ образахъ, въ которыхъ Ему угодно было являться. Такъ, Господу Богу угодно было являться праотцамъ Аврааму, Іакову, Исаіи и Даніилу въ видѣ благолѣпнаго старца; Его и изображаютъ такъ; Сынъ Божій благоволилъ родиться отъ святыя Дѣвы Маріи; Его и пишутъ младенцемъ на рукахъ Матери; Онъ крестился отъ Іоанна въ водахъ Іорданскихъ и Духъ Святый сходилъ на Него въ видѣ голубя, такъ крещеніе Господне и изображается. Такъ и другія иконы пишутся въ дѣйствительныхъ ихъ событіяхъ: наприм. Преображеніе Господне, Воскресеніе и Вознесеніе. Неужели эти изображенія, по твоему страшно сказать, похожи на боговъ языческихъ? Что тутъ идолопоклонническаго? Что

несообразнаго со второю заповѣдію? *Какое сложеніе Церкви Божіей со идолы?* (2 Корин. 6, 16). Можешь самъ видѣть.

Мол. Нѣтъ, это картины отъ священнаго писанія.

Свящ. То-то и есть, посмотри, наприм., вотъ на эту икону нашего Спасителя. Смотря на нее, мы хотя можемъ сказать, что это нашъ Господь Іисусъ Христосъ; но конечно не скажемъ, что эта доска, эти краски суть нашъ Спасисель, а только видъ Его, который изображенъ на этой доскѣ этими красками. Господь нашъ Іисусъ Христосъ теперь на небесахъ, а Его икона вотъ здѣсь предъ нами и въ другихъ мѣстахъ.

Мол. Если иконы не самое божество, а только изображеніе его въ тѣхъ видахъ, въ которыхъ Богу угодно было являться, то какъ-же надобно ихъ почитать?

Свящ. Святая церковь учитъ чествовать иконы святыя лобызаніемъ, а не истиннымъ по вѣрѣ нашей Богопоклоненіемъ, еже подобаетъ единому Божескому естеству, и—чествовать не самыя иконы безотносительно, не дерево и краски, а такъ, чтобы честь, воздаваемая образу, переходила къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ поклонялся существу, изображенному на ней, и даже предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, которые почитаютъ иконы за боговъ *). Вотъ тебѣ вся сущность ученія нашей церкви объ иконахъ; въ этомъ ученіи все обдумано и установлено такъ, что лучше обдумать и установить было невозможно; потому что такъ *изволися Духу Святому*, дѣйствующему въ святыхъ отцахъ.

Мол. Вы только такъ учите, а на дѣлѣ поступаете иначе: вы и кланяетесь иконамъ и кадите предъ ними точно такъ же, какъ язычники кланялись и кадили предъ своими богами.

Свящ. Тебѣ все думается, что мы почитаемъ иконы за боговъ. Нѣтъ. Мы и христіанъ кадимъ и кланяемся имъ; неужели, по твоему, и ихъ почитаемъ за боговъ? Вовсе нѣтъ. Христіанъ кадимъ и кланяемся имъ, какъ имѣющимъ образъ Божій: *человѣкъ созданъ по образу и по подобію Божію*, говоритъ писаніе (Быт. 1, 26), и *что они храмъ Святаго Духа* (1 Кор. 3, 16). Также мы почитаемъ и святыя иконы; и по-

*) Смотри догматъ 7 вселенскаго собора Никейскаго объ иконопоклоненіи.

читаемъ ихъ отнюдь не за боговъ, а въ томъ смыслѣ, въ какомъ израильтяне почитали святынею изображеніе мѣднаго змія, избавлявшаго ихъ отъ смерти и преобразовавшаго собою Іисуса Христа, пригвожденнаго ко кресту за грѣхи міра; а когда Іудеи стали этому изображенію воздавать божеское поклоненіе, то царь Езекія уничтожилъ его (4 цар. 18, 4). Да обрати вниманіе на то, когда ты идешь или ѣдешь, съ тобою встрѣчается человѣкъ, кто-бы онъ ни былъ, и навѣрное ты кланяешься ему: неужели ты считаешь его за бога и въ этомъ случаѣ идолопоклонствуешь?

Мол. Нѣтъ. Я отдаю ему честь и уваженіе, какъ разумному созданію Божію, и не считаю это за грѣхъ.

Свящ. Въ такомъ смыслѣ воздавай честь и поклоненіе святымъ иконамъ, съ возношеніемъ ума и сердца къ тому, кто на иконѣ изображенъ.

Мол. Но я никакъ не пойму, какъ можно почитать иконы и ожидать отъ нихъ помощи, когда онѣ сами требуютъ отъ насъ помощи.

Свящ. Кто тебѣ говоритъ, чтобы надежду собственно возлагать на иконы (о благодатной помощи Божіей, явленной на истинно-вѣрующаго чрезъ святыя иконы мы поговоримъ особо); всю надежду возлагай на единаго Бога и отъ Него единаго ожидай помощи; *помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю*, поетъ церковь; у насъ вся слава воздается Отцу, Сыну и Святому Духу; прочитай стихъ: *Воскресеніе Христово видѣвше...* Кто здѣсь прославляется? Единъ Господь Іисусъ Христосъ, и развѣ Его иного не знаемъ; мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что у насъ *никто же Богъ инъ, токмо единъ* (1 Кор. 8, 4). Видишь, какъ наша церковь вѣрна своей цѣли: она учитъ не многобожію, а единому Богу; а святыя иконы научаетъ почитать не какъ боговъ, а какъ только изображеніе Бога и святыхъ Его.

Мол. Ну, положимъ, что иконы не боги и не похожи на нихъ. На какомъ же основаніи церковь ввела почитаніе иконъ? въ словѣ Божіемъ объ этомъ не писано и я полагаю, что это выдумка вашей церкви.

Свящ. Изволь; я укажу тебѣ то основаніе отъ священнаго писанія (молокане преданія не уважаютъ), на которомъ

святая церковь утвердила догматъ о почитаніи святыхъ иконъ; но это отложимъ до другаго дня; нынѣ время рабочее и, я думаю, тебѣ пора собираться въ поле; оставайся съ Богомъ и проси Его усердно, чтобы Онъ своею благодатію просвѣтилъ твой умъ въ познаніе единой спасительной вѣры. Прощай!

(До слѣд. №).

Поминки по бывшемъ товарищѣ Министра Народнаго Просвѣщенія князѣ А. П. Ширинскомъ-Шихматовѣ въ бывшемъ его имѣніи селѣ Соловьевкѣ, радомысльскаго уѣзда. (Корресп. „Кіев. Еп. Вѣд.“).

Въ субботу вечеромъ, 28 числа апрѣля, въ с. Соловьевку газеты принесли скорбное извѣстіе о смерти бывшаго товарища Министра Народнаго Просвѣщенія князя А. П. Ширинскаго-Шихматова. Такъ какъ сей князь въ 1870 годахъ былъ владѣльцемъ Соловьевки, и, будучи великимъ почитателемъ церковнаго благолѣпія, оказалъ себя великимъ благотворителемъ мѣстной приходской церкви, снабдивъ ее богатою ризницею и различною церковною утварью—богослужебными книгами, напрестольными евангеліями и крестами, дароносицами, подсвѣчниками, лампадами и пр., пожертвовавъ при этомъ значительную сумму денегъ на будущее устройство новаго храма въ с. Соловьевкѣ, поэтому причтъ Соловьевской Свято-Николаевской церкви и позаботился о совершеніи молитвенныхъ поминокъ сего великаго благотворителя убогаго деревенскаго храма, тѣмъ болѣе, что добрыя отношенія сего вельможи высказывались неоднократно въ его письмахъ изъ Москвы, во время его бытности попечителемъ московскаго учебнаго округа, не только къ приходскому священнику с. Соловьевки, Е. М. Кобылковскому, но и къ церковному старостѣ крестьянину с. Соловьевки *Прокопію Савченку*, котораго любилъ и уважалъ сей добрый князь за его усердіе ко храму Божію, его набожность и кроткій характеръ. На другой день послѣ полученія скорбной вѣсти о кончинѣ князя А. П. Ширинскаго-Шихматова, т. е. въ воскресенье, 29 апрѣля, въ приходской церкви с. Соловьевки, по окончаніи божествен-

ной литургіи, во время которой читался синодикъ князя *), была совершена великая панихида по усопшемъ князѣ-благотворителѣ, во время которой усердіемъ церковнаго старосты церковь была такъ освѣщена, какъ это бываетъ только во время всенощныхъ бдѣній, причемъ все семейство церковнаго старосты присутствовало въ церкви со свѣчами въ рукахъ и въ глубокомъ траурѣ. Послѣ панихиды слѣдовалъ печальный колокольный звонъ въ теченіи цѣлаго часа, и народу было роздано по частицѣ просфоры. Затѣмъ церковный староста разослалъ ко всѣмъ почитателямъ памяти покойнаго князя приглашенія на поминальный обѣдъ, который предстоялъ въ домѣ старосты. Въ 4 часа по полудни на этотъ обѣдъ прибылъ Водотыйскій волостной старшина, волостной писарь съ своимъ помощникомъ и женой, родственники и знакомые старосты, а въ томъ числѣ и бывшіе конторщики имѣнія покойнаго князя Ширинскаго-Шихматова, Савватій Колошукъ и И. Савченковъ. За обѣдомъ вспоминали про добрую благочестивую жизнь и благодѣянія почившаго князя, при чемъ бывшій конторщикъ князя И. П. Савченковъ произнесъ коротенькую рѣчь, въ которой обратилъ взоръ на прожитую жизнь усопшаго князя, нескудную добрыми дѣлами и высокими нравственными качествами, восхвалилъ его какъ человѣка глубоко вѣрующаго, преданнаго православной церкви и уважающаго духовное пастырство и вообще строгаго исполнителя церковныхъ обрядовъ и установленій. Затѣмъ указалъ на знаменательное совпаденіе его кончины со днемъ памяти св. вилен. муч. Антонія, Іоанна и Евстафія (14 апрѣля), память которыхъ князь весьма почиталъ, будучи въ Вильнѣ на должности помощ. попеч. Виленскаго учебнаго округа. Послѣ рѣчи Савченковъ изъ январской книжки Журнала Минист. Народнаго Просвѣщенія за 1855 годъ прочелъ статью: *Очеркъ жизни и трудовъ князя Платона Александро-*

---

*) Въ этотъ синодикъ вписаны княземъ имена митрополитовъ: Литовскаго Іосифа и Московскаго Филарета, съ которыми князь былъ лично знакомъ во время бытности его въ г. Вильнѣ въ званіи помощника попечителя виленскаго учебнаго округа, а въ Москвѣ во время бытности его попечителемъ московскаго учебнаго округа.

вича Ширинскаго-Шихматова *), гдѣ упоминается объ исторіи происхожденія князей Шихматовыхъ. Изъ этой исторіи видно, что въ царствованіе князя Іоанна III Васильевича прибылъ изъ Орды въ Московское государство князь *Кин*-

*) Это былъ дядя покойнаго князя А. П. Ширинскаго-Шихматова, скончавшійся въ С.-Петербургѣ въ ночь съ 4 на 5 мая 1853 года, какъ это отмѣчено *въ академическомъ мѣсяцословѣ на 1853 годъ* покойнымъ княземъ А. П. собственноручно, каковый календарь подаренъ Савченкову княземъ лично. Въ этомъ календарѣ рукою князя и княгини отмѣчены дни рожденій, имянинъ и кончины семейства князя, также родственниковъ и знакомыхъ князя. Такъ, подъ 7 числомъ августа выставленъ *день кончины дяди о. Аникиты*, а подъ 12 числомъ іюня *память дяди о. Аникиты*, извѣстнаго іеромонаха Новгородскаго Юрьева монастыря,—этого *добровольнаго мученика*, о которомъ новгородское преданіе разсказываетъ слѣдующее: „Разъ, къ Фотію (наставнику о. Аникиты), какъ къ благочинному монастырей, пришли двѣ монахини съ жалобою на свою игуменью. Не отвѣчая имъ ни слова, Фотій послалъ за Аникитой; тотъ явился немедленно.

— Какъ смѣлъ ты такъ долго не являться на мой зовъ? закричалъ грозно Фотій и ударилъ бывшаго князя по щекѣ. Тотъ палъ къ его ногамъ и со слезами умолялъ отпустить ему его невольное прегрѣшеніе.

— Вонъ! закричалъ Фотій,—и о. Аникита смиренно удалился.

Едва заперлись за нимъ двери, какъ Фотій спросилъ монахинь:

— Знаете ли вы, кто этотъ истинный рабъ Христовъ?

— Не знаемъ, отвѣчали монахини.

Тогда Фотій объяснилъ имъ, что это князь Ширинскій-Шихматовъ, родственникъ того и того, бывшій самъ тѣмъ-то и тѣмъ-то; и вотъ онъ, невинно заушаемый, не только не оправдывается, но, какъ агнецъ Божій, идущій на закланіе, не пререкая, ниже вопія, падаетъ къ его ногамъ и слезно умоляетъ отпустить ему несовершенный имъ грѣхъ. А онѣ, простыя мужички, смѣютъ еще жалобу подавать на свою игуменью. Выслушавъ это, монахини стали плакать отъ умиленія и раскаялись въ своей винѣ (см. журналъ „Историческій Вѣстникъ", ноябрь, 1881 г., стр. 563).

Кромѣ перечня дней рожденій, имянинъ и кончины различныхъ лицъ, въ мѣсяцословѣ рукою князя отмѣчены и нѣкоторыя событія изъ жизни князя, когда онъ былъ помощникомъ попечителя виленскаго учебнаго округа. Такъ, подъ 8 числомъ января отмѣчено: „8 генваря 1864 г. генералъ Муравьевъ довелъ меня до необходимости оставить Вильно. Я писалъ подробно обо всемъ министру, просилъ или перемѣщенія или увольненія". Затѣмъ подъ 13 числ. января отмѣчено: „День моей отставки 1864 г. съ пенсіею въ 2 тысячи рублей". Подъ 6 числомъ февраля помѣчено: „День пріезда нашего въ Москву въ 1864 г. Остановились на Молчановкѣ, въ домѣ Н. М. Смирнова". Затѣмъ идутъ слѣд. помѣтки: „14 февраля 1861 г., во вторникъ въ 6 час. утра, въ Вильно, въ домѣ гимназіи на Замковой улицѣ Богъ далъ намъ сына *Павла*. 20 Павелъ окрещенъ. 21 Павелъ пріобщенъ св. Таинъ".

баръ Ширинскій, и отъ правнука его, князя Шихматова, ведутъ начало своего рода князья *Шихматовы*, что доказывается справками Разряднаго Архива, Вотчиннаго Департамента и родословной фамиліи князей Шихматовыхъ. Чтеніе о Шихматовыхъ и вообще бесѣда о ихъ доброй жизни христіанской и благотвореніяхъ велась въ домѣ Савченка далеко за полночь. Здѣсь вспоминали про всѣ тѣ благотворенія, какія сдѣлалъ покойный князь для приходской церкви с. Соловьевки, а его благочестивая супруга для мѣстныхъ крестьянъ. Церковный староста съ любовію отзывался о покойномъ князѣ, и разсказывалъ о томъ, какъ при содѣйствіи князя графиня Шереметьева подарила въ Соловьевскую церковь дорогую, шитую золотомъ, плащаницу, цѣною въ 500 руб.; затѣмъ разсказывалъ о томъ, какъ изъ Московской церкви св. Іоанна Воина, по предложенію князя, были присланы въ Соловьевскую церковь *ручной крестъ для аналоя съ частицею мощей св. великомуч. Димитрія Мироточиваго*, книги сочиненій св. Димитрія Ростовскаго и пр. Словоохотливый староста не забылъ даже разсказать и о томъ, какъ въ день его имянинъ, 8 іюля, въ день памяти св. великомуч. Прокопія, князь поздравилъ его со днемъ ангела и подарилъ ему полдюжины вейнъ-вейна и полдюжины прекрасныхъ хрустальныхъ рюмокъ. Жена старосты съ благодарностью вспомнила княгиню, которая, какъ добрая сестра милосердія, лечила ее въ тяжкой болѣзни, и не только ее, но и всѣхъ больныхъ крестьянъ, обходя съ семействомъ крестьянскія хаты, снабжая больныхъ лекарствомъ безплатно и награждая бѣдныхъ и неимущихъ деньгами и провизіею. Такъ, крестьянинъ с. Соловьевки Андрей Расенко, по случаю своей тяжкой болѣзни, бѣдности и безпомощности, получалъ изъ доходовъ княгини ежемѣсячную пенсію въ 3 руб. сер. въ теченіи всего времени, пока Соловьевка принадлежала князю Ширинскому, и діаконская вдова *Марія Дмитріева*, проживающая въ Соловьевкѣ, по бѣдности своей также получала отъ княгини пособіе, которое отпускалось ей мукою, въ количествѣ двухъ пудовъ каждый мѣсяцъ. Крестьянинъ с. Соловьевки *Лаврентій Калениченко* продолжительное время лечился на средства княгини; когда же болѣзнь его оказалась

неизлѣчимою чахоткою, и онъ умеръ, то его похоронили также на средства княгини, и по приказанію княгини могила этого крестьянина украшена огромнымъ крестомъ, окрашеннымъ бѣлою краскою; и на этотъ крестъ въ каждое воскресеніе семейство князя возлагало вѣнокъ изъ свѣжихъ цвѣтовъ. Такова была *жертва бѣдному* отъ добраго сіятельнаго семейства. Воспоминая все это, добрая старушка Савченкова невольно утерла слезу умиленія, вызванную воспоминаніемъ *добрыхъ дѣлъ* князя А. П. Ширинскаго-Шихматова и его благочестивой семьи.

—*въ*.

Изъ воспоминаній о покойномъ князѣ А. П. Ширинскомъ-Шихматовѣ.

Кажется, 17 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ с. Соловьевкою владѣлъ князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ, однакоже память о *богомольномъ князѣ-помѣщикѣ* еще на столько свѣжа, что какъ будто вчера мы видѣли его колѣнопреклоненнымъ въ нашемъ убогомъ сельскомъ храмѣ. Много воспоминаній оставилъ по себѣ и своей семьѣ въ с. Соловьевкѣ недавно почившій въ Петербургѣ сенаторъ князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ. Въ Соловьевкѣ много найдется такихъ богомольныхъ людей, которые рѣшительно обязаны своею набожностію князю А. П. Ширинскому-Шихматову, который подавалъ добрый примѣръ церковной молитвы и усердія ко храму Божьему *). Бывало, не успѣютъ заблаговѣстить къ обѣднѣ, какъ князь со своимъ семействомъ уже въ церкви. Приходящій въ церковь къ обѣднѣ народъ уже застаетъ князя на клиросѣ развернувшимъ часословъ и ожидающимъ начала отъ священника. Нужно было видѣть, съ какимъ усердіемъ и набожностію читалъ князь часы; толковое и внятное чтеніе князя невольно привлекало въ церковь большинство слушателей, тѣмъ болѣе, что, подъ руководствомъ гувернантокъ княжескихъ дѣтей, дѣвицы Екатерины Ивановны Бѣдаровой и дѣвицы Анны Степановны Александровской, пѣлъ пре-

---

*) Во все время бытности князя А. П. Ширинскаго-Шихматова въ Соловьевкѣ, по желанію князя въ мѣстной приходской церкви еженедѣльно по средамъ и пятницамъ служились литургіи.

красный хоръ крестьянскихъ дѣтей изъ мѣстной церковно-приходской школы. Говѣющія крестьянки также находили великую усладу для своихъ душъ въ томъ, что молитвы ко святому причащенію читали для нихъ въ церкви Бѣдарова и Александровская. Толковое внятное чтеніе этихъ молитвъ нѣжнымъ дѣвическимъ голосомъ невольно влекло слушательницъ къ тому, чтобы отъ чистаго сердца воскликнуть ко Господу: *Нынѣ благодарною мыслію, благодарнымъ же сердцемъ, благодарными удесы моими, души и тѣла моего, покланяюся и величаю, и славословлю тя Боже мой...* (Молитва 7 ко св. причащенію). Не разъ и я, пишущій эти строки, умилялся душею, сидя въ комнатѣ этихъ дѣвицъ и слушая ихъ пѣніе церковныхъ пѣсенъ. Въ особенности мнѣ нравилось, какъ онѣ пѣли величественную *Пѣснь сотворившему вся*, написанную княземъ Сергіемъ Александровичемъ Ширинскимъ Шихматовымъ, въ иночествѣ о. Аникитою, извѣстнымъ іеромонахомъ Юрьева монастыря (Новгородской губерніи). Не разъ я плакалъ отъ умиленія, выслушивая въ этой пѣснѣ высокопоразительныя слова о величіи Господа:

Его величію нѣтъ мѣры,
Любовь и миръ—Его пути.
Великъ Господь, великъ и хваленъ!
Великъ—не можетъ быть умаленъ,
Великъ—не можетъ возрасти!

Воистинну *Его величію нѣтъ мѣры*, думалось мнѣ въ эту святую минуту, когда во время этой пѣсни черезъ раскрытое окошко виднѣлась величественная картина природы, и стройныя группы клумбовыхъ деревьевъ и цвѣтущихъ кустарниковъ при легкомъ дуновеньи теплаго весенняго вѣтерка издавали пріятный шелестъ; казалось, что эти деревья тоже вслушивались въ величественную пѣсню и своимъ шепотомъ какъ будто вторили словамъ пѣсни:

Его величію нѣтъ мѣры...

Да, мнѣ весьма пріятно вспомнить это золотое время молодости, проведенное въ кругу такихъ набожныхъ лицъ, которыя при обыкновенномъ словѣ *романъ* краснѣли. Помнится мнѣ, какъ то разъ передъ вечерней я находился въ сообществѣ этихъ добросердечныхъ дѣвицъ и разговоръ какъ то до-

шелъ до критики одного романа, въ которомъ, конечно, трактовалось про любовь.

— А вамъ случалось ли въ жизни кого нибудь любить, однимъ словомъ, имѣть *романчикъ?*... какъ то осторожно задала мнѣ вопросъ одна изъ моихъ собесѣдницъ и раскраснѣлась до ушей. Подруга ея и я тоже послѣдовали ея примѣру. Мы всѣ краснѣли и молчали.

— И къ чему это я сказала? спохватилась вдругъ виновница нашей общей стыдливости, давайте лучше пѣть „Херувимскую". И величественное: *всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе* поправило наше маленькое замѣшательство, причиною котораго было слово *романъ*.

Всѣ эти добрыя воспоминанія о князѣ А. П. Ширинскомъ-Шихматовѣ и его семействѣ вызвала вѣсть о смерти этого *богомольнаго князя*, и я пишу ихъ въ день его сороковинъ. Миръ праху его! Доброй же, его осиротѣлой семьѣ пошли Богъ утѣшеніе и силу перенести тяжелую семейную скорбь...

Крестьянинъ *Иванъ Савченковъ*.

Некрологъ профессора Ф. А. Терновскаго († 23 мая 1884 г.). Покойный экстраординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи и доцентъ Кіевскаго университета Филиппъ Алексѣевичъ Терновскій, сынъ священника г. Москвы, родился въ 1838 году и окончательное образованіе получилъ въ Московской духовной Академіи. По окончаніи здѣсь курса въ 1862 году со степенью магистра, Ф. А—чъ назначенъ былъ въ томъ же году баккалавромъ въ Кіевскую духовную Академію по каѳедрѣ обличительнаго богословія, но въ декабрѣ 1863 года перешелъ на каѳедру русской гражданской исторіи, которую и преподавалъ до выхода своего изъ Академіи въ прошломъ году. Въ 1866 году Ф. А. возведенъ въ званіе экстраординарнаго профессора Академіи, а съ 12 января 1868 года по 15 августа 1869 года преподавалъ, по порученію академическаго правленія, нѣмецкій языкъ. Съ 31 марта 1869 года покойный Ф. А—чъ состоялъ приватъ-доцентомъ, а съ 31 мая 1872 года и штатнымъ доцентомъ русской цер-

ковной исторіи при Кіевскомъ университетѣ. Въ 1877 году за сочиненіе, подъ заглавіемъ „Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси", по удовлетворительномъ публичномъ защищеніи, удостоенъ историко-филологическимъ факультетомъ степени доктора русской исторіи и утвержденъ въ этой степени совѣтомъ Кіевскаго университета. Въ „Извѣстіяхъ" этого же университета помѣщался и послѣдній объемистый трудъ автора „Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ", вышедшій въ прошломъ году и особою книгою. Указомъ Св. Синода отъ 16 ноября, 1883 года, Ф. А. Терновскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы при академіи, оставаясь въ должности доцента университета до самой своей кончины. Кромѣ академія и университета, покойный преподавалъ, почти до конца 1873 года, русскую исторію въ Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, а по увольненіи изъ академіи,—и слушательницамъ Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ. За преподавательскую дѣятельность покойный въ разное время пожалованъ былъ орденами: св. Анны 3-й степени по представленію начальства Кіевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, орденомъ св. Станислава 2 й степени по представленію университетскаго начальства и орденомъ св. Анны 2-й степени по представленію академическаго начальства. Кромѣ преподавательской дѣятельности, покойный Ф. А. Терновскій извѣстенъ многими статьями, помѣщавшимися въ „Православномъ Обозрѣніи", „Трудахъ Кіевской духовной Академіи", „Воскресномъ Чтеніи", „Руководствѣ для сельскихъ пастырей", „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ", „Кіевскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ", „Кіевлянинѣ", „Кіевской Старинѣ", „Запискахъ Одесскаго Историческаго Общества", „Странникѣ", „Новомъ Времени" и др., и нѣсколькими отдѣльными сочиненіями и изданіями. Изъ числа послѣднихъ, кромѣ вышеуказанныхъ двухъ, онъ издалъ „Южнорусское проповѣдничество XVI и XVII в.", „Русская проповѣдь при Петрѣ I", „Беконъ Веруламскій Куно Фишера", „Кіево-Софійскій протоіерей І. В. Леванда", „Акты русскаго Аѳонскаго Пантелеимонова монастыря", и участвовалъ въ изданіи „Апокрисиса", „Сборника матеріаловъ для исторической топо-

графіи Кіева и его окрестностей", „Твореній Кирилла, епископа Туровскаго" и др. Покойный Ф. А. Терновскій состоялъ членомъ ученыхъ обществъ Церковно-Археологическаго при Кіевской дух. Академіи, Историческаго Общества Нестора Лѣтописца при Кіевскомъ университетѣ, Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей и Московскаго Археологическаго Общества. На другой день послѣ кончины Ф. А. Терновскаго, 24 мая, въ часъ по полудни, въ домѣ усопшаго совершена была ректоромъ Академіи панихида, на которой присутствовали профессора Академіи, и въ тотъ же день, въ 6½ часовъ по полудни, послѣдовалъ выносъ тѣла покойнаго въ университетскую церковь, гдѣ 25 мая совершены были заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла усопшаго. Онъ погребенъ на Щекавицкомъ кладбищѣ, въ семейномъ склепѣ, рядомъ съ супругою своею, скончавшеюся въ прошломъ году. Въ похоронной церемоніи принимали участіе бывшіе сослуживцы, слушатели и слушательницы покойнаго профессора. Послѣ Ф. А. Терновскаго осталось четверо несовершеннолѣтнихъ дѣтей, для которыхъ испрашивается академическимъ начальствомъ полная пенсія.

Путешествіе Высокопреосвященнѣйшаго Платона изъ С.-Петербурга въ Кіевъ.

18 мая, въ 11 часовъ утра, въ Волочекъ прибылъ Высокопреосвященный Платонъ, митрополитъ Кіевскій, пожелавшій посѣтить, проѣздомъ въ Кіевъ, проживающаго въ Волочкѣ добраго знакомаго своего Н. Ѳ. Селиванова. Узнавъ о проѣздѣ высокочтимаго святителя, извѣстнаго особенно по служенію его въ прибалтійскомъ краѣ, Волочане густою толпою собрались на дебаркадерѣ, съ городскимъ головой и исправникомъ, привѣтствовать владыку, не смотря на частный характеръ пріѣзда. Со станціи митрополитъ отправился прямо въ соборъ, съ утра уже переполненный народомъ, гдѣ, отслушавъ молебенъ, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, пожелавъ городу и жителямъ его всѣхъ

благъ, указывалъ, что только любовь къ ближнему и готовность всегда помочь ему ведетъ ко спасенію, и что гдѣ есть любовь, тамъ нѣтъ зла. Сердечно сказанное слово, необыкновенная ласковость и простота тронули слушателей. Изъ собора заѣхавъ къ соборному старостѣ В. А. Проскурнякову и соборному протоіерею Ашину, владыка поѣхалъ къ Н. Ѳ. Селиванову, гдѣ остановился. Въ это время вѣсть объ его пріѣздѣ распространилась по всему городу; не смотря на холодъ и дождь, старъ и младъ устремились получить благословеніе святителя. Въ шестомъ часу вечера митрополитъ отправился въ церковь Казанской Божіей Матери, гдѣ находится образъ Богородицы, особенно чтимый Волочанами.

По дорогѣ въ церковь митрополитъ заѣхалъ къ исправнику, у дома котораго стояла толпа. У часовни Николо-Столобенскаго монастыря, къ которой затѣмъ направился владыка, ждала еще большая толпа съ игуменомъ Ѳеофаномъ во главѣ. И здѣсь владыка обратился къ горожанамъ съ добрыми пожеланіями. Въ церкви Казанской Божіей Матери митрополитъ слушалъ молебенъ, а затѣмъ проѣхалъ въ сосѣдній женскій монастырь, гдѣ положилъ камень въ основаніе строющейся тамъ колокольни. При этомъ маститый старецъ сказалъ сестрамъ назидательное слово.

По окончаніи слова, слушатели и слушательницы поклонились святителю до земли. Изъ монастыря владыка-митрополитъ возвратился въ квартиру г. Селиванова, посѣтивъ по дорогѣ городскаго голову А. Н. Ѳедорова. На другой день владыка былъ у двухъ родственниковъ своихъ, а также у соборнаго старосты и у мироваго судьи Л. И. Вафея. На станціи провожать митрополита собралась толпа народа. Владыка обѣщалъ пріѣхать другой разъ и служить тогда въ соборѣ, чего не могъ сдѣлать теперь по недостатку времени. Прощались Волочане со владыкой, какъ будто знали и любили его много лѣтъ. Такихъ сердечныхъ проводовъ намъ не случалось видѣть.

— 22 мая, въ 11 часовъ, съ курьерскимъ поѣздомъ прибылъ въ Москву членъ Синода, Высокопреосвященнѣйшій

Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Владыка посѣтилъ Алексѣевскій монастырь и отбылъ изъ Москвы на Тулу со скорымъ поѣздомъ въ 12½ часовъ.

— 23 мая съ шестичасовымъ курьерскимъ поѣздомъ отправился изъ Тулы въ дальнѣйшій путь Кіевскій митрополитъ Платонъ, прогостивъ здѣсь ровно сутки. Пріѣздъ и отъѣздъ его сопровождались колокольнымъ звономъ. Толпы народа выбѣгали на встрѣчу при проѣздѣ владыки на вокзалъ.

(Изъ 141, 142 и 143 №№ „Московск. Вѣдом.“).

Епархіальная хроника.

— **Царская панихида 22 мая.** 22 мая, въ день кончины усопшей Императрицы Маріи Александровны, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ была отслужена заупокойная литургія, которую совершалъ настоятель Выдубицкаго монастыря архимандритъ Евлогій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и при участіи хора пѣвчихъ. Послѣ окончанія литургіи была отслужена панихида, для совершенія которой прибыли Преосвященный Виталій, епископъ Чигиринскій, и настоятели городскихъ приходскихъ церквей. На панихидѣ присутствовали: г. начальникъ края, г. кіевскій губернаторъ и другіе представители военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и много народа.

— **Служенія Его Высокопреосвященства.** 27 мая, въ праздникъ Св. Троицы, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, на третій день по возвращеніи своемъ изъ Петербурга, совершалъ богослуженіе въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ, а на другой день, 28 мая, въ церкви Китаевской пустыни, приписной къ Кіево-Печерской лаврѣ. 3 іюня, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Его Высокопреосвященство совершалъ богослуженіе въ церкви всѣхъ святыхъ, на Щекавицкомъ кладбищѣ, по случаю храмоваго праздника сей церкви, а 10 іюня въ Алек-

сандринской церкви Кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ.

— **Крестный ходъ.** 3 іюня, изъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря совершонъ былъ обычный крестный ходъ на житній базаръ и отправлено въ нарочито устроенной здѣсь палаткѣ благодарственное молебствіе въ память освобожденія г. Кіева отъ холеры.

— **Участіе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона въ производствѣ экзаменовъ.** 29 мая Его Высокопреосвященство, еще не отдохнувши вполнѣ послѣ путешествія изъ Петербурга въ Кіевъ, посѣтилъ Кіевскую духовную Академію и присутствовалъ здѣсь на экзаменахъ по метафизикѣ и древней всеобщей гражданской исторіи, внимательно выслушивая отвѣты экзаменующихся и предлагая имъ возраженія и вопросы. По окончаніи экзамена, въ общій залъ собраны были всѣ студенты академіи, къ которымъ Его Высокопреосвященство обратился съ сильною, патетическою рѣчью. Слова любвеобильнаго пастыря на этотъ разъ звучали тономъ строгости и произвели на слушателей неизгладимое благоговѣйно-трепетное впечатлѣніе. Приспособительно къ обстоятельствамъ мѣста и времени, маститый архипастырь нашъ бичевалъ своимъ властнымъ архипастырскимъ словомъ ложныя понятія о свободѣ и грубыя проявленія ложной свободы, раскрывалъ понятіе о истинной свободѣ, указывалъ на предстоящее студентамъ высокое по своей цѣли служеніе церкви, Царю и отечеству и въ заключеніе выразилъ твердую надежду на то, что воспитанники старѣйшей и достославной Кіевской Академіи будутъ вести себя достойно своего званія и призванія. Студенты слушали мудрую рѣчь архипастыря съ затаеннымъ дыханіемъ, боясь проронить хотя бы одно слово, и только поклонами благодарили архипастыря за его отеческое наставленіе и выражали полную свою готовность безпрекословно слѣдовать его наставленіямъ, а въ заключеніе съ благоговѣніемъ лобызали благословляющую десницу своего любимаго Архипастыря. По выходѣ изъ Академіи, въ оградѣ Братскаго монастыря толпы

простаго народа и преимущественно богомольцевъ окружили Высокопреосвященнаго Владыку, который всѣмъ охотно давалъ архипастырское благословеніе, съ иными бесѣдовалъ и особенное вниманіе обращалъ на дѣтей, испытывая ихъ въ знаніи необходимыхъ для каждаго христіанина молитвъ и поощряя знающихъ эти молитвы денежными подарками.

На другой день, 30 мая, Его Высокопреосвященство присутствовалъ на экзаменахъ въ Коллегіи Павла Галагана и въ Кіевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

— Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Кіевской духовной семинаріи. 31-го мая Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, посѣтилъ Кіевскую духовную семинарію. Въ этотъ день воспитанники 6 го класса держали экзаменъ по догматическому богословію. Высокопреосвященнѣйшій Владыка самъ изволилъ экзаменовать воспитанниковъ. По окончаніи экзамена, воспитанники пропѣли гимнъ „Торжествуй наша обитель“, затѣмъ „Нынѣ отпущаеши“, послѣ чего Владыка, подошедши къ оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ, обратился къ нимъ съ слѣдующею краткою, но прочувствованною рѣчью. „Мнѣ было очень пріятно слышать сейчасъ ваши разумные отвѣты. Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что вамъ преподавали хорошо, и вы занимались усердно. Вы уже оставляете наше учебное заведеніе, вступаете въ жизнь. Отъ души желаю, чтобы вы были во всѣхъ отношеніяхъ счастливы на томъ поприщѣ жизни, на которое вступаете. Счастье ваше зависитъ, конечно, главнымъ образомъ отъ промысла Божія, отъ благодати Божіей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ васъ. Если будете вести себя хорошо, то можно надѣяться, что и Господь не оставитъ васъ Своею милостію. *Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ* (Мѳ. 6 гл. 33 ст.). Въ какомъ бы званіи ни были (а вы по преимуществу будете въ духовномъ званіи, потому что воспитаніе получили въ духовномъ заведеніи), вы должны позаботиться о томъ, чтобы аккуратно исполнять обязанности, которыя будутъ на васъ возложены. Если будете добросовѣстно испол-

нять свои обязанности, то начальство, какое бы оно ни было, духовное или гражданское, всегда достойно оцѣнитъ ваши труды, и исполнится пословица: „за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадаетъ“. Тѣхъ же, которые достойно будутъ служить въ ввѣренной мнѣ епархіи, я не оставлю безъ своего особеннаго вниманія. Заботьтесь о точномъ исполненіи вашихъ обязанностей. Будьте, какъ говоритъ апостолъ, *непостыдными дѣлателями*.

Къ сожалѣнію, не всѣ въ духовенствѣ ведутъ себя хорошо; но старое трудно вполнѣ исправить: укоренившіеся пороки съ трудомъ оставляются; вы же, люди молодые, составьте новое поколѣніе духовенства, дайте обѣтъ служить на пользу нашей епархіи,—и благословеніе Божіе будетъ почивать на вашихъ трудахъ для вашей чести, для вашего утѣшенія. Въ затруднительныхъ обстоятельствахъ или нуждѣ какой обращайтесь прямо ко мнѣ. Я всѣмъ другимъ помогаю, а вы ближе всѣхъ ко мнѣ,—вы духовныя дѣти мои, поэтому я не только готовъ, но и съ охотою готовъ исполнить всякую вашу просьбу. Призываю на васъ благословеніе Божіе. Желалъ бы говорить съ вами болѣе, но такъ взволнованъ, что продолжать не могу“, заключилъ Владыка сквозь слезы.

Затѣмъ, помолившись предъ образомъ, Высокопреосвященнѣйшій снова обратился къ воспитанникамъ и, сказавъ: „это я за васъ молился, за ваше будущее“, благословилъ ихъ и, сопровождаемый пѣніемъ, вышелъ изъ залы.

— **Магистерскій диспутъ въ Кіевской духовной Академіи.** 8 іюня, въ присутствіи Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Виталія, епископа Чигиринскаго, нѣкоторыхъ представителей мѣстнаго духовенства и значительной публики, въ торжественной залѣ Кіевской духовной Академіи происходилъ публичный магистерскій диспутъ. Защищалъ диссертацію на степень магистра богословія приватъ-доцентъ Кіевской духовной Академіи по каѳедрѣ основнаго богословія Ѳ. С. Орнатскій, представившій для этой цѣли въ совѣтъ Кіевской дух. Академіи сочиненіе свое, подъ заглавіемъ „Ученіе Шлейермахера о религіи“.

Оффиціальными оппонентами были ординарный профессоръ Кіевской дух. Академіи П. И. Линицкій и экстраординарный профессоръ той же Академіи М. А. Олесницкій. По окончаніи диспута, совѣтъ Академіи призналъ защиту г. Орнатскаго удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи диспутанта въ званіи магистра богословія. По объявленіи о семъ чрезъ о. ректора Академіи, архимандрита Сильвестра, Его Высокопреосвященство тутъ же выразилъ свое согласіе на утвержденіе г. Орнатскаго въ означенномъ званіи.

— **Обозрѣніе епархіи.** 11 іюня, въ понедѣльникъ, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, выѣхалъ изъ Кіева для обозрѣнія своей епархіи.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Черниговскій губернаторъ, по случаю совращенія въ іудейство одной крестьянки и вслѣдствіе отношенія Преосвященнаго Черниговскаго Веніамина, предложилъ, въ видахъ предупрежденія и пресѣченія совращеній христіанъ въ іудейскую вѣру, сдѣлать распоряженіе, чтобы чины полиціи строго слѣдили за исполненіемъ 91 ст. уст. о пред. и прес. прест. изд. 1876 г., запрещая евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ, и преслѣдовали нарушенія этого закона. О каждомъ отдѣльномъ случаѣ неисполненія 91 ст. губернаторъ вмѣняетъ исправникамъ и полиціймейстерамъ въ обязанность доносить ему своевременно.

— По сообщенію „Русск. Вѣд.“, въ Харьковѣ произошло закрытіе полицейскими чинами раскольнической молельни, въ которой совершалъ богослуженіе одинъ изъ лжеепископовъ, именно Геннадій (пермскій). Геннадій и присутствовавшіе при этомъ старообрядцы ссылались на законъ 3 мая 1883 г. о свободѣ старообрядческаго богослуженія. Юридическая сторона дѣла слѣдующая. Законъ 3 мая дѣйствительно предоставляетъ раскольникамъ право творить общественныя богомоленія

въ жилыхъ зданіяхъ, но на открытіе раскольнической молельной каждый разъ требуется особое разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Харьковская же моленная устроена Геннадіемъ самовольно, безъ надлежащаго разрѣшенія со стороны правительства. По другимъ, болѣе новымъ свѣдѣніямъ оказывается, что Геннадій имѣлъ домашнюю молельню только въ началѣ, а потомъ онъ устроилъ настоящую церковь въ одномъ изъ домовъ близь Московской улицы, надъ которымъ возвелъ куполъ и поставилъ большой золоченый крестъ. Законъ 3 мая намѣренно игнорируетъ существованіе у раскольниковъ поповщинскаго толка особыхъ церковныхъ чиновъ іерархіи, какъ напр. епископовъ, священниковъ и т. д. Говоря о „духовныхъ наставникахъ и уставщикахъ", совершающихъ духовныя требы у раскольниковъ, этотъ законъ положительно воспрещаетъ наставникамъ и уставщикамъ именоваться духовнымъ саномъ. Между тѣмъ Геннадій, открыто именуя себя епископомъ, вообразилъ, что законъ 3 мая уже самъ по себѣ даетъ ему право на устройство моленной и на открытіе въ ней богомоленія со всѣми тѣми особенностями богослуженія, которыя присвоены въ православной церкви епископу (Церк. Вѣстн.).

— Казанская дух. консисторія, вслѣдствіе отношенія Казанскаго губернскаго правленія, дала знать депутатамъ съ духовной стороны по земельнымъ дѣламъ, чтобы они къ дѣйствіямъ землемѣровъ, по ихъ требованію, безотлагательно являлись на мѣста межеванія земель церковныхъ, или смежныхъ съ церковными (Изв. по Казан. Еп. № 9.)

— Черниговская духовн. консисторія, усматривая, что на право владѣнія нарѣзываемыми или уже нарѣзанными церковными землями не имѣется при церквахъ ни плановъ, ни другихъ законныхъ документовъ отъ межеваго вѣдомства, а между тѣмъ нерѣдко возникаютъ между причтами и прихожанами недоразумѣнія о принадлежности однихъ земель собственно церкви, а другихъ въ ружное пользованіе причтовъ, и независимо отъ этого бываютъ и такіе случаи, что частныя лица присвоиваютъ нѣкоторыя части сихъ земель въ свою собственность и для того уничтожаютъ межевые знаки, предписала

приходскому духовенству, чтобы они о выдачѣ въ ихъ церкви на сказанныя земли выкопировокъ съ плановъ непосредственно обратились съ прошеніями въ Черниговскую межевую палату, гдѣ не окончено размежеваніе, а тамъ, гдѣ таковое окончено, въ Черниговскую губернскую чертежню, и по полученіи таковыхъ уплачивали за оныя изъ церковныхъ суммъ оной палатѣ или губернской чертежнѣ потребную сумму. (Черниг. Епарх. Изв., № 9).

— Въ Самарской епархіи одно приходское общество, не спросивъ разрѣшенія епархіальнаго начальства и безъ согласія приходскаго причта, продало причтовый домъ и деньги за него передало въ свою приходскую церковь. Въ законѣ же изъяснено: Высочайше утвержденнаго 20 іюля 1842 г., за № 15872, положенія объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землею, домами и проч. § 41: „Построеніе церковныхъ домовъ составляетъ непремѣнную обязанность прихожанъ“. § 45: По постройкѣ домовъ, они принимаются въ церковное вѣдомство мѣстными священно-церковнослужителями съ церковнымъ старостою, при благочинномъ, становомъ приставѣ и почетнѣйшихъ прихожанахъ по описи, о чемъ тогда же доносится консисторіи, съ представленіемъ списка съ описи. Том. IX св. зак. (изд. 1876 г.), ст. 404: Выстроенные при церквахъ или купленные изъ церковныхъ сборныхъ денегъ дома, вмѣстѣ съ состоящими при нихъ дворами, составляютъ неотъемлемую церковную собственность“. По сему Самарская дух. консисторія опредѣлила: 1) просить начальника губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе по губерніи о воспрещеніи приходскимъ обществамъ самовольно продавать устроенные для причтовъ на церковной усадебной землѣ дома; 2) въ тѣхъ же видахъ дать знать всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они съ своей стороны не допускали прихожанамъ самовольно продавать причтовые дома, устроенные на церковной усадебной землѣ; независимо отъ сего, 3) требованіе, изложенное въ § 45 Высочайше утвержденнаго положенія объ обезпеченіи въ постройкѣ причтовыхъ домовъ, имѣть въ виду при разрѣшеніи освященія вновь сооружаемыхъ церквей въ епархіи.

— Ярославское и Томское епархіальныя начальства подтверждают объ исполненіи циркулярныхъ указовъ Св. Синода, коими было предписано, для возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ, излишнія церковныя суммы отсылать въ кредитныя учрежденія и не держать при церквахъ безъ надобности болѣе ста рублей, и затѣмъ, чтобы билеты частныхъ банковъ были немедленно перемѣняемы на билеты Банка Государственнаго (Указы Св. Синода отъ 29 октября 1865 г., № 3054, 15 октября 1869 г., № 43 и 5 февраля 1883 г., № 3). Къ этому Ярославское епархіальное начальство присовокупляетъ, что если священнослужители и церковные старосты и за симъ окажутся небрежными въ охраненіи церковныхъ суммъ; то при ревизіяхъ благочинническихъ деньги, свыше 100 р. хранимыя въ церкви, будутъ отбираемы и обращаемы въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Однимъ изъ благочинныхъ Калужской епархіи возбужденъ былъ вопросъ о томъ, можно ли безотлагательно замѣнять, вслѣдъ за выборомъ, прежнихъ церковныхъ старостъ избранными на ихъ мѣсто кандидатами до утвержденія послѣднихъ въ должности епархіальною властію. При обсужденіи сего вопроса Калужская консисторія нашла, что повторительнымъ выборамъ не подвергаются прежніе старосты въ двухъ только случаяхъ: или при нежеланіи ихъ продолжать службу, или же при недовѣріи къ нимъ со стороны избирателей или со стороны епархіальнаго начальства; въ этихъ случаяхъ пребываніе таковыхъ лицъ на должности церковныхъ старостъ становится уже не нужнымъ для дѣла и обременительнымъ для нихъ самихъ, или же можетъ сопровождаться ущербами, иногда и важными, для церковныхъ интересовъ; почему, въ виду того, что самымъ актомъ выбора новыхъ лицъ на мѣсто прежнихъ церковныхъ старостъ отстраняются уже эти послѣднія лица отъ дальнѣйшаго прохожденія должности, и что благочиннымъ предоставлено право, въ случаѣ какого либо выбытія церковныхъ старостъ, безотлагательно передавать завѣдываніе церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ другимъ лицамъ (инстр. благоч. ст. 35), кон-

систорія опредѣлила предписать благочиннымъ, чтобы они по тѣмъ церквамъ, въ которыхъ прихожанами будутъ произведены выборы двухъ достойныхъ кандидатовъ на должность церковнаго старосты во всемъ согласно Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1808 г. докладу Св. Синода и инструкціи церковнымъ старостамъ (§§ 1 и 2) и уст. дух. конс. (ст. 95), т. е. непремѣнно по полученіи на то согласія причтовъ и самихъ благочинныхъ, допускали первыхъ кандидатовъ, по подписаннымъ прихожанами, причтами и ими— благочинными—приговорамъ, къ отправленію обязанностей церковнаго старосты, впредь до утвержденія таковыхъ лицъ въ должности епархіальною властію. Предписанную мѣру благочинные должны принять въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется особенная надобность въ немедленномъ замѣщеніи не получившихъ повторительнаго выбора прежнихъ церковныхъ старостъ. (Калуж. Епарх. Вѣд. № 7—8).

— По вопросу о вознагражденіи архитекторовъ за строющіяся церковныя зданія и покрытіи издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строющихся церковныхъ зданій, Волынская дух. консисторія, примѣнительно къ указу Св. Синода, отъ 28 сентября 1872 г., за № 45, между прочимъ постановила, чтобы на будущее время, по полученіи епархіальнымъ начальствомъ отъ прихожанъ и частныхъ лицъ просьбъ о командированіи архитектора на мѣсто постройки церковнаго зданія, дѣлать по клировымъ вѣдомостямъ разсчетъ поверстнаго разстоянія и требовать предварительно, отъ кого слѣдуетъ, высылки для архитектора прогонныхъ и суточныхъ денегъ и, по полученіи таковыхъ въ консисторіи, командировать архитектора, снабжая его для сей надобности прогонными и суточными деньгами. (Волын. Епарх. Вѣд. № 6).

— Ярославскія Епарх. Вѣд. сообщаютъ слѣдующія правила предусмотрительнаго обращенія съ колоколами. Колокола лопаютъ по большей части по причинѣ ненаблюденія за ними. Всего чаще разбивается колоколъ оттого, что опустился языкъ. Языкъ обыкновенно вѣшается на толстомъ ремнѣ. Онъ долженъ быть повѣшенъ такъ, чтобы шишка

его ударяла въ самое толстое мѣсто такъ называемаго ударнаго кольца въ колоколѣ. Но ремень съ теченіемъ времени обыкновенно вытягивается, такъ что языкъ колокола начинаетъ ударять по внѣшнему краю его; тогда колоколъ легко можетъ лопнуть, въ особенности если языкъ имѣлъ видъ стержня, оканчивающагося вдругъ шишкою, или, что тоже, толстымъ обнимающимъ стержень кольцомъ; языкъ колокола сверху до низу, до того мѣста, которымъ бьетъ въ колоколъ, долженъ лишь постепенно утолщаться, а не вдругъ. Далѣе, для колокола опасно, если отъ времени онъ получилъ выбоины или углубленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ударяетъ въ него языкъ. Въ такомъ случаѣ должно повѣсить языкъ въ колоколѣ такъ, чтобы онъ билъ по новымъ мѣстамъ. Вредно для колокола, если шишка языка угловата и не совершенно кругла, или если на языкѣ въ мѣстахъ удара металлъ сталъ отдѣляться листочками. Отъ этихъ пластинокъ или листочковъ онъ долженъ быть очищенъ подпилкомъ. Если колоколъ измѣнилъ горизонтальное положеніе и виситъ криво, если скобы и веревки по перекладкѣ двигаются, или если внутри колокола прикрѣпленія языка, при размахахъ его, касаются стѣнокъ колокола или ударяютъ въ оныя, то на все это должно обратить вниманіе и вообще ничего не опускать изъ виду и все устранять, чѣмъ свободное звучаніе колокола затрудняется, п. ч. несчастіе съ колоколомъ можетъ приключиться и отъ незначительнаго недосмотра. Не должно допускать, чтобы звонили въ колокола мальчики и вообще люди посторонніе н шалуны. Къ злоупотребленіямъ нужно отнесть звонъ въ колокола снизу, не поднимаясь на колокольню. Обыкновенно за этими колоколами, въ которые звонятъ снизу, не бываетъ никакого наблюденія, а у нихъ то чаще всего языки и опускаются, если висятъ на ремняхъ. Къ злоупотребленіямъ же нужно отнесть звонъ въ колокола при посредствѣ особаго рода приспособленій или такъ называемыхъ „машинъ“.

— Подольская дух. консисторія, въ виду того, что церковные причты и прихожане, при исправленіи половъ въ алтарѣ, часто испрашиваютъ разрѣшенія относительно поко-

лебанія св. престола въ однѣхъ и тѣхъ же церквахъ, на основаніи резолюціи мѣстнаго преосвященнаго, постановила вмѣнить въ обязанность строителямъ храмовъ, чтобы они, равно благочинные, при постройкѣ церквей и исправленіи половъ въ алтарной части храма всегда наблюдали, чтобы для утвержденія св. престола устрояли особый помостъ, который не соприкасался бы съ поломъ, или особые столбы деревянные, а лучше каменные, на которыхъ утверждался бы престолъ, для того, чтобы при частой перемѣнѣ пола не являлась нужда въ поколебаніи св. престола и вслѣдствіе сего въ новомъ освященіи храма.

— Священникъ I. Костенко въ Полтавскихъ Епарх. Вѣд. сообщаетъ, что въ мѣстечкахъ и селахъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней напрасно производится трезвонъ. Священникъ съ причтомъ, а иногда старуха, которая не состоитъ у дѣлъ по хозяйству, задумавшая отговѣться къ воскресенью, явится къ вечернѣ, съ просьбою поисповѣдывать ее,—вотъ и всѣ молитвенники въ селахъ и мѣстечкахъ на вечернемъ богослуженіи. Нехристіанское времяпровожденіе крестьянскимъ людомъ не только вечера, но даже цѣлой ночи до разсвѣта, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, унаслѣдованное еще отъ временъ панщины, по мнѣнію о. Костенка, поддерживается и развивается въ селахъ и мѣстечкахъ элементомъ пришлымъ въ село, людомъ, побывавшимъ въ городахъ, на далекихъ окраинахъ нашей обширной родины, словомъ—видавшимъ виды и прошедшимъ, какъ говорятъ, сквозь огонь и мѣдныя трубы. (Полтав. Епарх. Вѣд. № 4).

— По поводу переписки о постройкѣ церкви въ одной станицѣ, бывшій Кавказскій преосвященный Θеофилактъ, на основаніи 80 правила 6-го вселенскаго собора, которое гласитъ, что христіанинъ, не бывшій безъ уважительныхъ причинъ въ церкви три праздника сряду, подвергается отлученію, требовалъ, чтобы вмѣстимость новостроимыхъ приходскихъ церквей была разсчитываема не менѣе, какъ на одну треть численности прихода. Въ настоящее время со стороны инженерной просятъ разъясненія: въ какой книгѣ, или въ какомъ

сочиненіи возможно было бы прочитать означенное правило. Вслѣдствіе этого Кавказское епархіальное начальство разъяснило, что 80-е правило 6-го вселенскаго собора можно найти въ книгѣ правилъ св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, изданной Св. Синодомъ въ С.-Петербургѣ въ 1843 году, на стр. 99-й. Къ этому правилу въ книгѣ „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія" архимандрита Іоанна сдѣлано слѣдующее разъясненіе: „Это постановленіе находимъ и на соборахъ IV вѣка, которые впрочемъ сами относятъ его къ временамъ древнѣйшимъ (Сардик. прав. 11). Апостольскія правила даже и присутствующихъ при богослуженіи, но неприобщающихся тѣла и крови Христовой, или не до конца выслушивающихъ богослуженіе, повелѣвали подвергать отлученію, равно и священнослужителей и мірянъ (Апост. прав. 8, 9). Итакъ не строгостію, а еще снисхожденіемъ должно почитать опредѣленіе соборовъ, чтобы въ продолженіе трехъ седмицъ въ три воскресные дня не бывшіе при богослуженіи подвергались отлученію. Притомъ правила соборовъ допускаютъ еще исключеніе *ради настоятельныхъ нуждъ*, могущихъ препятствовать посѣщенію храма въ продолженіе означеннаго времени", и проч. (Кавказ. Еп. Вѣд. № 1).



Печатать дозволяется, 14 іюня 1884 г. Профессоръ **Н. Петровъ.**
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго.** Михайлов. ул., собств. домъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Гатчинѣ.
20-го апрѣля 1884 года.

УСТАВЪ
православныхъ духовныхъ академій.

Глава I. Общія положенія.

§ 1. Православная духовная академія имѣетъ цѣлію доставлять высшее богословское образованіе, въ духѣ православія, для просвѣщеннаго служенія церкви на пастырскомъ, духовно-учебномъ и другихъ поприщахъ дѣятельности.

§ 2. Духовная академія, состоя въ главномъ завѣдываніи Святѣйшаго Синода, находится подъ начальственнымъ попеченіемъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и содержится на средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Управленіе академіею, при ближайшемъ наблюденіи и руководствѣ ректора, предоставляется Совѣту и Правленію академіи.

§ 4. Въ академіи, кромѣ ректора, состоятъ: инспекторъ, профессоры и другіе преподаватели, помощники инспектора, секретарь и его помощникъ, библіотекарь и его помощникъ, врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющіе требованіямъ, изложеннымъ въ § 111 сего устава.

§ 6. Въ академіи полагается опредѣленное число казеннокоштныхъ студентовъ.

§ 7. Въ академію, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты въ качествѣ пансіонеровъ.

§ 8. Духовная академія предоставляетъ ученыя степени кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, по правиламъ сего устава.

§ 9. Сверхъ сего академія имѣетъ право избирать въ званіе своихъ почетныхъ членовъ, на основаніи устава.

§ 10. Ревизія академіи производится по назначенію Святѣйшаго Синода.

Гл. II. Объ отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 11. Епархіальному Преосвященному принадлежитъ начальственное наблюденіе за направленіемъ преподаванія и воспитанія въ академіи и вообще за исполненіемъ въ академіи сего устава.

§ 12. Епархіальный Преосвященный посѣщаетъ академію, входитъ во всѣ подробности управленія, удостовѣряется въ степени ея благоустройства и, когда признаетъ нужнымъ, присутствуетъ на лекціяхъ, въ засѣданіяхъ Совѣта и Правленія, въ ученыхъ собраніяхъ академіи и на испытаніяхъ.

§ 13. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнную неисправность по службѣ, Преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ совѣту или правленію, по принадлежности, предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, распоряженіе.

§ 14. Въ случаѣ нерадѣнія кого-либо изъ должностныхъ лицъ, Преосвященный объ увольненіи тѣхъ изъ нихъ, которыя утверждаются въ должностяхъ Святѣйшимъ Синодомъ, представляетъ Синоду, а о прочихъ предлагаетъ по принадлежности Совѣту или Правленію академіи, для зависящихъ распоряженій.

§ 15. Епархіальный Преосвященный дѣлаетъ Совѣту и Правленію, смотря по надобности, письменныя предложенія къ исполненію или для обсужденія.

§ 16. Епархіальный Преосвященный разрѣшаетъ самъ, въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія Совѣта и Правленія академіи по дѣламъ, превышающимъ власть Сосовѣта и Правленія, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Синодъ.

§ 17. Епархіальный Преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора на срокъ до 29 дней; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 18. Епархіальный Преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

§ 19. Болѣе подробно отношенія епархіальнаго Преосвященнаго къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

Гл. III. О ректорѣ академіи.

§ 20. Ректоръ академіи, по представленію епархіальнаго Преосвященнаго, назначается Святѣйшимъ Синодомъ изъ извѣстныхъ своими достоинствами лицъ духовнаго сана.

Примѣчаніе. Если на должность ректора будетъ назначенъ изъ монашествущихъ, не имѣющій сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея.

§ 21. Ректоръ преподаетъ одну изъ богословскихъ наукъ по своему избранію, имѣя не болѣе двухъ лекцій въ недѣлю.

§ 22. Ректоръ есть ближайшій начальникъ академіи, отвѣтствующій за благосостояніе ея по всѣмъ частямъ управленія.

§ 23. Ректоръ обязывается посѣщать лекціи преподавателей, наблюдать за ходомъ и направленіемъ преподаванія и точнымъ выполненіемъ программъ.

§ 24. Ректоръ имѣетъ главное наблюденіе за нравственнымъ и религіознымъ направленіемъ студентовъ Академіи и ихъ учебными занятіями; за проступки онъ подвергаетъ виновныхъ выговорамъ и другимъ взысканіямъ, о проступкахъ же особенно важныхъ доноситъ епархіальному Преосвященному и вноситъ на разсмотрѣніе Правленія.

§ 25. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта и Правленія и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 26. Ректоръ даетъ преподавателямъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуски, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14 дней, въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 27. Ректоръ наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ всѣми должностными лицами академіи ихъ обязанностей, въ случаѣ надобности дѣлаетъ имъ внушенія и замѣчанія; при недѣйствительности же сихъ мѣръ доноситъ епархіальному Преосвященному.

Примѣчаніе. Внушенія и замѣчанія не должны быть дѣлаемы въ аудиторіи предъ студентами.

§ 28. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представляетъ Преосвященному краткія свѣдѣнія о состояніи академіи, а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 29. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о награжденіи преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ Преосвященному, а съ посторонними учрежденіями и лицами сносится сообщеніями, хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію.

§ 31. Ректоръ одобряетъ къ напечатанію тезисы, разсужденія и иныя учено-литературнаго содержанія сочиненія и сборники, издаваемые при академіи (§ 173).

Гл. IV. Объ инспекторѣ и его помощникахъ.

§ 32. Инспекторъ назначается, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшимъ Синодомъ изъ ординарныхъ профессоровъ академіи, предпочтительно, имѣющихъ духовный санъ.

Примѣчаніе. По особо уважительнымъ причинамъ должность инспектора можетъ быть возлагаема и на экстраординарнаго профессора, имѣющаго духовный санъ.

§ 33. Инспекторъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствія ректора академіи, исправляетъ его должность.

§ 34. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для нихъ въ академіи. Виновнымъ въ нарушеніи сихъ правилъ инспекторъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ проступковъ доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 35. Инспекторъ выслушиваетъ частныя просьбы студентовъ, дѣлаетъ по нимъ зависящія отъ него распоряженія, а въ случаяхъ важныхъ немедленно обращается къ ректору.

§ 36. Инспекторъ, имѣя общее наблюденіе за чистотою и опрятностію студенческихъ помѣщеній, а также за надлежащимъ содержаніемъ студентовъ пищею и одеждою, на усмотрѣнные въ семъ отношеніи недостатки обращаетъ вниманіе эконома, въ случаѣ же надобности доводитъ о нихъ до свѣдѣнія ректора.

§ 37. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуски на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время, въ случаяхъ же экстренныхъ въ дни несвободные отъ занятій увольняетъ ихъ въ отпускъ съ согласія ректора.

§ 38. Инспекторъ, по окончаніи года, представляетъ въ Правленіе вѣдомости о поведеніи студентовъ.

Примѣчаніе. Поведеніе студентовъ обозначается баллами; высшій баллъ 5.

§ 39. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія инспектора, исполненіе его обязанностей возлагается Преосвященнымъ на одного изъ профессоровъ, состоящаго членомъ Правленія.

§ 40. Помощники инспектора, которыхъ полагается два, опредѣляются епархіальнымъ Преосвященнымъ, по рекомендаціи инспектора и представленію ректора.

§ 41. Помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

Примѣчаніе. Должность помощника инспектора можетъ быть соединяема съ должностью преподавателя академіи.

§ 42. Обязанность ихъ заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ академіи.

§ 43. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются инструкціею, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ Правленіи, утверждаемою епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Гл. V. О преподавателяхъ.

§ 44. Преподавателями въ академіи состоятъ: профессоры ординарные и экстраординарные, доценты и лекторы. Преподавателями могутъ быть только лица православнаго исповѣданія; исключеніе изъ сего допускается только въ отношеніи лекторовъ новыхъ языковъ.

§ 45. Ординарные профессоры академіи должны имѣть степень доктора богословскихъ наукъ.

Примѣчаніе. Преподаватели не богословскихъ наукъ въ академіи, имѣющіе степень магистра богословія, могутъ быть опредѣляемы на вакантныя каѳедры ординарнаго профессора съ званіемъ исправляющихъ должность ординарнаго профессора.

§ 46. Экстраординарными профессорами могутъ быть и имѣющіе степень магистра богословія.

§ 47. Получившій степень доктора или магистра въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, можетъ быть опредѣляемъ на каѳедру въ духовной академіи соотвѣтственно его спеціальности и ученой степени.

§ 48. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть степень не ниже магистра.

§ 49. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи Совѣта въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

Примѣчаніе. Въ случаѣ крайней нужды Совѣтъ можетъ допустить къ преподаванію новыхъ языковъ и наличныхъ преподавателей академіи.

§ 50. Ищущіе званія профессора или доцента, но неизвѣстные совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 45 и 48, должны прочесть публично, въ присутствіи Совѣта, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію Совѣта.

§ 51. На открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя совѣтъ представляетъ епархіальному Преосвященному своихъ кандидатовъ.

§ 52. Если Совѣтъ не имѣетъ въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то доводитъ о семъ до свѣдѣнія епархіальнаго Преосвященнаго для дальнѣйшихъ распоряженій.

§ 53. Профессоры утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ, а доценты и лекторы—епархіальнымъ Преосвященнымъ.

§ 54. Для приготовленія къ занятію преподавательскихъ вакансій въ академіи, Совѣту предоставляется оставлять при оной на годичный срокъ наиболѣе даровитыхъ студентовъ, кончившихъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ.

Примѣчаніе. Лица сіи получаютъ содержаніе изъ особо назначенныхъ для того суммъ, въ размѣрѣ не свыше 700 рублей на каждаго.

§ 55. По истеченіи года, они представляютъ отчетъ Совѣту въ своихъ занятіяхъ, и затѣмъ могутъ быть опредѣля-

емы на соотвѣтственныя ихъ приготовленію вакантныя каѳедры, съ званіемъ исправляющихъ должность доцента, до окончательнаго утвержденія въ степени магистра. Срокъ для полученія ими сей степени назначается не болѣе двухъ лѣтъ со дня поступленія на должность.

§ 56. Если приготовлявшійся къ преподавательской должности въ академіи по какимъ-либо обстоятельствамъ не займетъ оную, то установленнымъ порядкомъ назначается на соотвѣтствующую предмету его занятій преподавательскую должность въ одной изъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе. Въ случаѣ перехода такого лица на службу въ другое вѣдомство ранѣе выслуги обязательнаго по духовно-учебному вѣдомству срока, оно обязано, сверхъ денегъ, слѣдующихъ съ него по § 161 сего устава, возвратить въ академію сумму, полученную имъ въ теченіе годичнаго приготовленія къ занятію преподавательской должности въ академіи.

§ 57. Профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25-ти лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи, удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора.

§ 58. Профессоры и прочіе преподаватели обязываются представлять отчетъ о своемъ преподаваніи ректору, принимать участіе въ испытаніяхъ и исполнять находящіяся въ связи съ ихъ учеными занятіями порученія Совѣта.

§ 59. Профессоры и прочіе преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько назначено будетъ Совѣтомъ.

§ 60. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ и никакъ не далѣе одного года. За исполненіе должности преподавателя по вакантной каѳедрѣ онъ получаетъ, по усмотрѣнію Совѣта, съ разрѣшенія Преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ жалованья доцента.

§ 61. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненіи отъ службы вносятся въ Совѣтъ ректоромъ.

Гл. VI. О прочихъ должностныхъ лицахъ.

§ 62. Прочія должностныя лица академіи определяются епархіальнымъ Преосвященнымъ: секретарь Совѣта и Правленія и помощникъ секретаря, библіотекарь и его помощникъ—по представленію Совѣта, а врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части—по представленію Правленія.

§ 63. Секретарь обязывается: изготовлять къ докладу поступающія въ Совѣтъ и Правленіе дѣла, докладывать оныя, составлять журналы и исполненія по нимъ, приготовлять, совмѣстно съ экономомъ, экономическіе отчеты, вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства касается.

§ 64. Секретаремъ нанимаются, съ разрѣшенія ректора, писцы, получающіе содержаніе по его назначенію, утверждаемому Правленіемъ академіи.

§ 65. Второстепенныя занятія по дѣлопроизводству Совѣта и Правленія возлагаются на помощника секретаря, который, въ случаѣ болѣзни или отсутствія секретаря, исправляетъ его должность.

§ 66. Библіотекарь избирается изъ лицъ, имѣющихъ достаточное образованіе и нужные для успѣшнаго исполненія этой должности опытъ и свѣдѣнія.

§ 67. Обязанности библіотекаря и его помощника, по храненію библіотеки и управленію оною, опредѣляются инструкціею отъ Совѣта академіи.

§ 68. Врачъ обязанъ лечить какъ студентовъ, такъ и всѣхъ служащихъ при академіи; подробнѣе обязанности его въ отношеніи къ академіи опредѣляются Правленіемъ.

§ 69. Экономъ избирается какъ изъ духовныхъ, такъ и изъ свѣтскихъ лицъ.

§ 70. На него возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственой части.

§ 71. Экономъ выбираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія Правленія, жалованье, распредѣляетъ между ними занятія и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

§ 72. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ академическихъ зданій, надлежащимъ ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою студентовъ.

§ 73. На его отвѣтственности лежитъ соблюденіе всѣхъ по дому полицейскихъ правилъ.

§ 74. Ближайшія, на разные случаи, указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ ректора, инспектора или Правленія академіи.

§ 75. Экономъ ведетъ приходорасходныя книги и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представляетъ Правленію вѣдомости: одну о суммѣ на расходы ему выданной, а другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

§ 76. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

§ 77. Главная обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

§ 78. Почетный блюститель способствуетъ сему какъ денежными и другими, по усердію своему, приношеніями, единовременными и постоянными, такъ и участіемъ въ дѣлахъ правленія въ качествѣ члена онаго по хозяйственной части.

Гл. VII. О Совѣтѣ академіи.

§ 79. Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ и всѣ ординарные и экстраординарные профессоры.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, ректоръ можетъ пригласить въ собраніе Совѣта доцентовъ и прочихъ преподавателей, съ правомъ совѣщательнаго голоса по всѣмъ вопросамъ, по которымъ совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать ихъ мнѣній или объясненій.

§ 80. Для дѣлъ, требующихъ предварительнаго разсмотрѣнія, могутъ быть образуемы Совѣтомъ, какъ изъ членовъ онаго, такъ и изъ прочихъ преподавателей академіи, ком-

миссіи, которыя и представляютъ Совѣту свои соображенія и заключенія.

§ 81. Предметы занятій Совѣта:

а) *Окончательно рѣшаемые самимъ Совѣтомъ:*

1. Назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при пріемѣ въ студенты академіи.

2. Распредѣленіе предметовъ ученія и порядка ихъ преподаванія въ академіи.

3. Разсмотрѣніе и утвержденіе программъ преподаванія.

4. Составленіе списковъ студентовъ послѣ испытаній.

5. Переводъ студентовъ изъ курса въ курсъ и оставленіе на томъ же курсѣ.

6. Распоряженіе о разсмотрѣніи диссертацій на ученыя степени и оцѣнка оныхъ.

7. Принятіе мѣръ къ замѣщенію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій.

8. Распоряженія о выдачѣ дипломовъ и аттестатовъ.

9. Выборъ книгъ для библіотеки.

10. Одобреніе къ напечатанію сочиненій, писанныхъ на учрежденныя въ академіи преміи или на соисканіе ученыхъ степеней.

б) *Представляемые на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго:*

1. Зачисленіе въ студенты академіи, увольненіе по прошеніямъ и исключеніе изъ академіи.

2. Назначеніе времени и порядка производства испытаній въ академіи.

3. Распредѣленіе суммъ на учебныя пособія.

4. Избраніе кандидатовъ въ члены Правленія и на должности доцентовъ, лекторовъ, секретаря Совѣта и Правленія и помощника секретаря, библіотекаря и его помощника.

5. Оставленіе при академіи окончившихъ курсъ студентовъ, для приготовленія къ занятію преподавательскихъ каѳедръ въ оной и назначеніе имъ содержанія.

6. Увольненіе и удаленіе должностныхъ лицъ, въ п. 4 поименованныхъ.

7. Составленіе инструкціи для библіотекаря.

8. Составленіе правилъ о пріемѣ студентовъ въ академію и о переходѣ изъ одной академіи въ другую.

9. Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности въ академіи.

10. Присужденіе званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата.

11. Разрѣшеніе преподавателямъ академіи публичныхъ чтеній.

12. Присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи.

в) Представляемые, чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ:

1. Распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ.

2. Предположенія о распредѣленіи кончившихъ академическій курсъ на учебно-воспитательныя должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

3. Избраніе въ званіе почетныхъ членовъ академіи лицъ, извѣстныхъ покровительствомъ духовному просвѣщенію или прославившихся своими заслугами церкви и учеными трудами.

4. Избраніе кандидатовъ на должности профессоровъ.

5. Увольненіе и удаленіе ихъ.

6. Удостоеніе степени магистра и доктора.

7. Предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ.

8. Назначеніе изъ среды профессоровъ ревизоровъ по учебно-воспитательной части въ семинаріи своего округа, разсмотрѣніе ихъ отчетовъ и соображенія о мѣрахъ къ поднятію уровня семинарскаго образованія.

§ 82. Собранія Совѣта должны происходить по мѣрѣ надобности, по распоряженію ректора, или по желанію, за-

явленному письменно не менѣе, какъ половиною членовъ Совѣта.

§ 83. Предъ каждымъ засѣданіемъ Совѣта за три дня разсылаются къ членамъ, отъ имени ректора, повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи.

§ 84. Всѣ члены Совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности, они извѣщаютъ ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ.

§ 85. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій, безъ нихъ состоявшихся.

§ 86. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ собраніи будетъ менѣе половины его членовъ.

§ 87. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ, въ случаѣ же разногласія отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе Преосвященнаго.

§ 88. Всѣ журналы Совѣта представляются предсѣдателемъ епархіальному Преосвященному: по дѣламъ, означеннымъ въ 81 § подъ буквою *а*, для свѣдѣнія, по дѣламъ, означеннымъ въ томъ же § подъ буквою *б*, для утвержденія, по дѣламъ, означеннымъ подъ буквою *в*, для представленія въ Святѣйшій Синодъ.

§ 89. Журналы по дѣламъ, относящимся до ученой дѣятельности академіи, могутъ быть печатаемы, вполнѣ или въ извлеченіи, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 90. По истеченіи года, Совѣтъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, состоящаго вмѣстѣ и членомъ Правленія, составляетъ отчетъ о состояніи академіи. Отчетъ этотъ представляется епархіальнымъ Преосвященнымъ Святѣйшему Синоду и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

§ 91. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія отчета,

раздаются студентамъ награды и предоставляется преподавателямъ произносить рѣчи.

Гл. VIII. О Правленіи.

§ 92. Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: инспекторъ и три члена изъ ординарныхъ профессоровъ, а по дѣламъ хозяйственнымъ, сверхъ того, почетный блюститель по хозяйственной части и экономъ.

§ 93. Члены Правленія изъ ординарныхъ профессоровъ академіи утверждаются епархіальнымъ Преосвященнымъ, по представленію Совѣта.

§ 94. Правленіе имѣетъ слѣдующіе предметы занятій:

а) Окончательно рѣшаемые самимъ Правленіемъ:

1. Разсмотрѣніе вѣдомостей о поведеніи студентовъ и и дѣлъ по проступкамъ студентовъ.

2. Разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся учебныхъ занятій студентовъ.

3. Производство расходовъ въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія и сверхсмѣтные, изъ остаточныхъ суммъ, расходы до 300 р. сер. въ годъ.

4. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 2 тыс. руб. сер.

5. Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.

6. Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

7. Взиманіе платы съ пансіонеровъ.

б) Представляемые на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго:

1. Разсмотрѣніе инструкціи для дѣйствій помощниковъ инспектора и составленіе инструкціи для дѣйствій врача.

2. Составленіе правилъ: а) объ обязанностяхъ студен-

товъ академіи и б) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.

3. Избраніе эконома, врача и почетнаго блюстителя по хозяйственной части.

4. Присужденіе студентамъ наградъ.

5. Назначеніе прибавочнаго жалованья преподавателямъ за чтеніе лекцій по другой каѳедрѣ.

6. Присужденіе денежныхъ наградъ преподавателямъ изъ пожертвованныхъ на то суммъ.

7. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ, изъ остаточныхъ суммъ, расходовъ до 1000 руб. сер. въ годъ.

8. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 10 тыс. руб. сер.

9. Предположенія, касающіяся улучшенія по хозяйственной части.

10. Разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ.

в) Представляемые, чрезъ епархіальнаго Преосвященнаго, на утвержденіе Святѣйшаго Синода:

1. Увольненіе въ отпускъ ректора и инспектора свыше 29 дней.

2. Составленіе смѣтъ по содержанію академіи.

3. Разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ расходовъ свыше 1000 руб. сер.

4. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 10 тыс. руб. сер.

5. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при академіи.

Примѣчаніе. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ въ академіи, равно и касающіяся до отбыванія воинской повинности студентовъ академіи представляются Правленіемъ епархіальному Преосвященному для надлежащихъ сношеній съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

§ 95. Правленіе получаетъ всѣ поступающія въ академію суммы, хранитъ и расходуетъ ихъ согласно со штатомъ и смѣтою или отдѣльными предписаніями, наблюдая въ отно-

шеніи какъ расходованія суммъ, такъ и отчетности въ оныхъ, порядокъ, установленный общими законами и распоряженіями по духовному вѣдомству.

§ 96. Правленіе имѣетъ въ главномъ своемъ завѣдываніи академическую собственность, ведетъ все хозяйство по академіи, наблюдаетъ за благочиніемъ и порядкомъ въ зданіяхъ академіи, за содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности и за предохраненіемъ отъ порчи и пожара.

§ 97. Правленіе имѣетъ засѣданія, по крайней мѣрѣ, однажды въ недѣлю.

§ 98. По всѣмъ дѣламъ, разсматриваемымъ въ Правленіи, журналы онаго представляются предсѣдателемъ епархіальному Преосвященному, для свѣдѣнія, утвержденія или представленія въ Святѣйшій Синодъ, соотвѣтственно роду дѣлъ и указаніямъ § 94.

Гл. IX. О наукахъ, преподаваемыхъ въ академіи.

§ 99. Изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, однѣ изучаются всѣми студентами, а другія, раздѣляясь на группы, предоставляются выбору студентовъ.

§ 100. Къ предметамъ, изучаемымъ всѣми студентами, относятся:

1. Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ.
2. Священное Писаніе съ библейскою исторіею.
3. Догматическое богословіе.
4. Нравственное богословіе.
5. Гомилетика и исторія проповѣдничества.
6. Пастырское богословіе и педагогика.
7. Церковное право.
8. Исторія церкви, вселенской до раздѣленія церквей, православно-восточной и русской.
9. Патристика.
10. Церковная археологія и литургика.
11. Философія:

а) логика, психологія, метафизика.

б) исторія философіи.

§ 101. Изъ всѣхъ прочихъ предметовъ академическаго курса составляются двѣ параллельныя группы:

Къ первой группѣ относятся:

I. Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ.

2. Русскій и церковно-славянскій языкъ (съ палеографіей) и исторія русской литературы.

3. Еврейскій языкъ и библейская археологія.

Одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

Ко второй группѣ относятся:

1. Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій.

2. Исторія и обличеніе русскаго раскола.

3. Гражданская исторія общая и

4. Русская гражданская исторія.

Одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ.

§ 102. Въ Казанской академіи къ общему курсу академическихъ наукъ, согласно съ первоначальной цѣлью ея учрежденія, присоединяется группа предметовъ миссіонерскихъ параллельная двумъ вышеозначеннымъ группамъ, и раздѣляющаяся на два отдѣла.

а) татарскій

и б) монгольскій.

§ 103. Студенты Казанской академіи, избравшіе какой либо изъ этихъ отдѣловъ, освобождаются отъ изученія наукъ, входящихъ въ составъ двухъ вышепоименованныхъ группъ, за исключеніемъ одного изъ древнихъ и одного изъ новыхъ языковъ.

Къ татарскому отдѣлу относятся:

1. Исторія и обличеніе магометанства.

2. Этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы.

3. Исторія распространенія христіанства между означенными инородческими племенами.

4. Арабскій и татарскій языкъ съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ.

Къ монгольскому отдѣлу относятся:

1. Исторія и обличеніе ламайства.

2. Этнографія монголовъ, бурятъ, калмыковъ, остяковъ, самоѣдовъ, якутовъ, чукчей, тунгузовъ, манджуръ, корейцевъ, гольдовъ, гиляковъ коряковъ и другихъ.

3. Исторія распространенія христіанства между означенными племенами.

4. Монгольскій языкъ съ его нарѣчіями—бурятскимъ и калмыцкимъ—и общій филологическій обзоръ языковъ и нарѣчій другихъ вышепоименованныхъ племенъ.

§ 104. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по усмотрѣнію нужды, могутъ быть вводимы и новые предметы, сверхъ вышепоименованныхъ, а также вообще дѣлаемы измѣненія въ учебной части академіи.

§ 105. Преподаваніе наукъ, входящихъ въ академическій курсъ, распредѣляется между преподавателями по штату, которыхъ полагается: 8 ординарныхъ, 9 экстраординарныхъ профессоровъ, 9 доцентовъ и, для преподаванія новыхъ языковъ, 3 лектора.

Примѣчаніе. Доцентовъ въ академіи можетъ быть и болѣе 9-ти, если, за выбытіемъ кого либо изъ ординарныхъ профессоровъ, его каѳедра не будетъ почему либо занята лицемъ съ тѣмъ же званіемъ.

§ 106. Восемь вакансій ординарнаго профессора распредѣляются по слѣдующимъ группамъ предметовъ: 1) по наукамъ богословскимъ (введенію въ кругъ богословскихъ наукъ, богословію догматическому и нравственному); 2) св. Писанію съ библейскою исторіею; 3) пастырскому богословію, педагогикѣ, гомилетикѣ и исторіи словесности; 4) церковному праву, литургикѣ и патристикѣ; 5) церковной исторіи—общей и русской, исторіи западныхъ исповѣданій и исторіи русскаго раскола; 6) философіи; 7) гражданской исторіи—общей и русской, и 8) языкамъ—русскому и церковно-славянскому, еврейскому съ библейскою археологіею, греческому и латинскому.

§ 107. Сверхъ общаго числа штатныхъ преподавателей въ академіяхъ, въ Казанской академіи, для преподаванія миссіонерскихъ предметовъ, полагается: 2 ординарныхъ профессора, 1 экстраординарный, 1 доцентъ и 2 практиканта.

Примѣчаніе. Предметы академическаго курса распредѣляются между преподавателями на основаніи таблицы, при семъ прилагаемой.

Распредѣленіе предметовъ академическаго курса между преподавателями академіи.

	Число преподавателей.
1. Священное Писаніе и библейская исторія.	3
2. Введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ .	1
3. Догматическое богословіе	1
4. Нравственное богословіе	1
5. Патристика.	1
6. Общая церковная исторія	1
7. Исторія русской церкви	1
8. Исторія и разборъ западныхъ исповѣданій.	1
9. Исторія и обличеніе русскаго раскола . .	1
10. Пастырское богословіе, педагогика, гомилетика и исторія проповѣдничества . . .	2
11. Церковная археологія и литургика. . . .	1
12. Церковное право	1
13. Философія (логика, психологія, метафизика) и исторія философіи	3
14. Общая гражданская исторія	2
15. Русская гражданская исторія	1
16. Теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ.	1
17. Русскій и церковно-славянскій языкъ (съ палеографіей) и исторія русской литературы.	1
18. Еврейскій языкъ и библейская археологія.	1
19. Греческій языкъ и его словесность. . . .	1
20. Латинскій языкъ и его словесность . . .	1
21. Французскій языкъ	1
22. Нѣмецкій языкъ	1
23. Англійскій языкъ.	1
Итого. . .	29

Сверхъ того въ казанской академіи:

1. Исторія и обличеніе магометанства съ этнографіей татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы, съ исторіей распространенія христіанства между означенными инородческими племенами, арабскій и татарскій языки. 3*
2. Исторія и обличеніе ламайства съ этнографіей монголовъ, бурятъ, калмыковъ и пр., съ исторіей распространенія христіанства между ними и монгольскій языкъ съ нарѣчіями . . . 3*

Гл. X. О пріемѣ учащихся въ академію.

§ 108. Пріемъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, по окончаніи лѣтнихъ вакацій.

§ 109. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года, по разчисленіи, сколько изъ какой семинаріи предполагается нужнымъ вызвать лучшихъ воспитанниковъ въ составъ новаго академическаго курса, представляетъ, въ опредѣленномъ по § 81 порядкѣ, Святѣйшему Синоду о вызовѣ таковыхъ въ академію и вмѣстѣ съ симъ объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ въ академію для желающихъ поступить въ оную.

§ 110. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 81 лит. *б* п. 8).

§ 111. Желающіе поступить въ академію допускаются къ повѣрочному испытанію, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи, и принимаются не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи означеннаго испытанія.

§ 112. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по проше-

*) Въ томъ числѣ одинъ практикантъ.

ніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными.

§ 113. Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

Примѣчаніе. Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

§ 114. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ другую производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 81 лит. *б* п. 8).

§ 115. Сверхъ студентовъ могутъ быть допускаемы къ слушанію академическихъ лекцій и посторонні я лица, по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго.

Гл. XI. Объ учебномъ курсѣ въ академіи, занятіяхъ студентовъ, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 116. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 117. Академическій годъ продолжается отъ 15 августа до 15 іюня.

§ 118. Для чтенія наукъ академическаго курса составляется Совѣтомъ академіи особое росписаніе.

§ 119. При составленіи росписанія Совѣтъ академіи имѣетъ въ виду, чтобы

а) преподаванію наукъ богословскихъ, по возможности, предшествовало преподаваніе прочихъ наукъ, входящихъ въ курсъ академическій,

и б) при распредѣленіи богословскихъ наукъ, соблюдался порядокъ, опредѣляемый ихъ послѣдовательностію и взаимною зависимостію.

§ 120. Лекціи по каждому предмету распредѣляются совѣтомъ такъ, чтобы въ первыхъ трехъ курсахъ было не менѣе 20, а въ четвертомъ не менѣе 12 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 121. Въ теченіе академическаго курса занятія студентовъ состоятъ:

а) въ неопустительномъ слушаніи лекцій,

б) въ письменныхъ сочиненіяхъ

и в) въ чтеніи книгъ.

§ 122. Степень вниманія студентовъ и усвоенія ими лекцій провѣряется преподавателями посредствомъ предлагаемыхъ имъ вопросовъ по прочитаннымъ отдѣламъ наукъ.

§ 123. Въ теченіе года въ первыхъ трехъ курсахъ студентамъ назначается не менѣе трехъ сочиненій. Кромѣ того для студентовъ всѣхъ курсовъ обязательно составленіе проповѣдей въ томъ количествѣ, какое будетъ опредѣлено Совѣтомъ академій.

§ 124. Сочиненія пишутся по всѣмъ наукамъ, преподаваемымъ въ академіи, но по наукамъ богословскимъ сочиненій должно быть не менѣе двухъ третей общаго ихъ количества.

§ 125. Студенты IV курса, для полученія ученой степени, пишутъ одно особое сочиненіе на тему богословскаго содержанія.

§ 126. Темы какъ семестровыхъ сочиненій, такъ и для диссертацій на ученую степень, предлагаются преподавателями и, по разсмотрѣніи, утверждаются ректоромъ.

§ 127. Чтеніе книгъ студентами должно быть направляемо къ болѣе основательному усвоенію преподаваемыхъ имъ наукъ. Частныя правила относительно этого предмета составляются Совѣтами академій.

§ 128. Студенты пользуются книгами изъ академической библіотеки.

§ 129. Въ академіи дозволяется имѣть и особую студенческую библіотеку. Наблюденіе за составомъ и пополненіемъ

таковой библіотеки принадлежитъ ректору, безъ разрѣшенія котораго не должна поступать въ оную ни одна книга, журналъ или газета. Надзоръ же за благоустройствомъ библіотеки и порядкомъ пользованія книгами возлагается на инспектора академіи.

§ 130. Въ концѣ каждаго учебнаго года производятся испытанія студентовъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ наукъ.

§ 131. Испытанія производятся посредствомъ коммиссій, особо назначаемыхъ для сего Совѣтомъ, изъ преподавателей академіи.

Примѣчаніе. Правила о времени и порядкѣ производства испытаній составляются Совѣтомъ академіи.

§ 132. По окончаніи испытаній, на каждомъ курсѣ составляется совѣтомъ списокъ студентовъ по успѣхамъ и поведенію. При составленіи списка на четвертомъ курсѣ принимаются во вниманіе успѣхи студентовъ за все время академическаго образованія.

§ 133. При опредѣленіи сравнительнаго достоинства студентовъ и составленіи списка ихъ принимаются во вниманіе сочиненія, устные отвѣты и поведеніе.

Примѣчаніе. При составленіи списка новые языки въ общій счетъ предметовъ не вводятся.

§ 134. Въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, студенты могутъ быть оставляемы, съ разрѣшенія Совѣта, на второй годъ въ томъ или другомъ курсѣ, но одинъ только разъ въ продолженіе четырехлѣтняго академическаго курса,

§ 135. При окончаніи полнаго академическаго курса студенты академіи удостоиваются степени кандидата богословія и званія дѣйствительнаго студента.

§ 136. Студенты академіи, оказавшіе за весь четырехлѣтній курсъ отличные успѣхи и представившіе сочиненіе, признанное Совѣтомъ удовлетворительнымъ для степени магистра, утверждаются въ степени кандидата, съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія,

но удостоиваются этой послѣдней степени не иначе, какъ по напечатаніи сочиненія и удовлетворительномъ защищеніи его въ присутствіи Совѣта и приглашенныхъ Совѣтомъ сторонних лицъ (коллоквіумѣ).

§ 137. Студенты, оказавшіе въ теченіе четырехлѣтняго курса очень хорошіе и хорошіе успѣхи и представившіе при окончаніи курса удовлетворительное для степени кандидата сочиненіе, утверждаются въ этой степени. Но для полученія степени магистра, они должны выдержать новое устное испытаніе по тѣмъ предметамъ, по коимъ не оказали успѣховъ, соотвѣтствующихъ сей степени, и представить новое сочиненіе.

§ 138. Студенты, оказавшіе въ теченіе академическаго курса посредственные успѣхи и не представившіе сочиненія на степень кандидата или представившіе сочиненіе неудовлетворительное для сей степени, получаютъ званіе дѣйствительнаго студента.

§ 139. Если получившій степень кандидата за весь четырехлѣтній курсъ оказалъ отличные успѣхи въ наукахъ, но не удовлетворилъ требованіямъ относительно сочиненія на степень магистра, или если представилъ сочиненіе, заслуживающее сей степени, но не оказалъ успѣховъ, соотвѣтствующихъ оной, то, при соисканіи такими лицами степени магистра, Совѣтъ не требуетъ отъ перваго изъ нихъ новаго устнаго испытанія, а отъ послѣдняго новаго сочиненія.

§ 140. Примѣнительно къ сему Совѣтъ поступаетъ и при соисканіи дѣйствительными студентами степени кандидата.

§ 141. Получающіе въ академіи кандидатскую или магистерскую степень именуются кандидатами или магистрами богословія, удостоенные же докторской степени носятъ наименованіе доктора или богословія, или церковной исторіи, или каноническаго права, соотвѣтственно отличительному характеру ихъ ученыхъ трудовъ, или представленной диссертаціи.

§ 142. Степени доктора богословія, равно какъ церковной исторіи и церковнаго права, удостоиваются магистры богословія безъ устнаго испытанія, по представленіи напечатанной диссертаціи или сочиненія, хотя бы и написаннаго не съ цѣлію полученія ученой степени.

§ 143. Лица, пріобрѣтшія извѣстность отличными по своимъ достоинствамъ учеными трудами, возводятся въ степень доктора также безъ испытанія.

§ 144. Подробныя правила испытаній на ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

Гл. XII. Объ учащихся.

§ 145. Студенты обязаны посѣщать лекціи, представлять сочиненія на даваемыя въ теченіе года преподавателями темы, сдавать репетиціи, и экзамены и въ образѣ жизни и поведеніи неуклонно исполнять установленныя по академіи правила.

§ 146. Студенты по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, обращаются къ ректору, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору.

§ 147. Студенты обязаны соблюдать посты, установленные православною церковію, а въ первую и страстную седьмицы великаго поста говѣть и пріобщаться Святыхъ Таинъ.

§ 148. Въ дни воскресные и праздничные студенты должны неопустительно присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи. Начальствующіе и учащіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ.

§ 149. Предъ началомъ лекцій и по окончаніи оныхъ, однимъ изъ студентовъ читается молитва; кромѣ того, ежедневно въ положенные часы студентами по очереди читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ оныхъ.

§ 150. Казеннокоштные студенты пользуются отъ академіи полнымъ содержаніемъ. Своекоштные студенты принимаются на таковое же содержаніе пансіонерами.

Примѣчаніе. Плата съ пансіонеровъ взимается въ размѣрѣ оклада, отпускаемаго на казеннокоштнаго студента.

§ 151. Пансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока; въ сентябрѣ и январѣ; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

§ 152. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Гл. XIII. О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 153. Всѣ студенческія помѣщенія должны быть достаточно просторны, какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ и надлежащимъ образомъ отопляемы и освѣщаемы.

§ 154. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 155. Пища дается студентамъ изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 156. Студенты носятъ одежду однообразную.

§ 157. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, Правленіемъ академіи.

§ 158. При окончаніи курса, студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

Гл. XIV. Объ окончившихъ курсъ въ академіи.

§ 159. Студенты, по окончаніи академическаго курса, или принимаютъ священный санъ или поступаютъ на духовно-учебную службу.

Примѣчаніе 1. Казеннокоштные студенты, по окончаніи курса обращаемые въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ, могутъ быть опредѣляемы на священнослужительскія мѣста.

О каждомъ таковомъ опредѣленіи епархіальные Преосвященные сообщаютъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, для надлежащаго свѣдѣнія.

Примѣчаніе 2. Своекоштные студенты, въ случаѣ заявленнаго ими желанія поступить на духовно-учебную службу, опредѣляются на оную и на священнослужительскія мѣста на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и казеннокоштные.

§ 160. Казеннокоштные студенты обязаны за каждый годъ содержанія въ академіи прослужить полтора года на духовно-учебной службѣ, куда-бы они ни были начальствомъ назначены.

§ 161. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе 1. Тѣ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые поступятъ на священнослужительскія мѣста, освобождаются отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

Примѣчаніе 2. Окончившіе курсъ казеннокоштные студенты опредѣляются на священнослужительскія мѣста, по предварительномъ сношеніи мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о безпрепятственности къ освобожденію ихъ отъ обязательной духовно-учебной службы.

Гл. XV. О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 162. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ въ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 163. Равнымъ образомъ академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученыя общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ съ тѣхъ сторонъ, которыми они соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію и т. п.

§ 164. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ.

Гл. XVI. О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ принадлежащихъ къ нимъ.

§ 165. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба съ подписью: „*такой-то* духовной академіи“.

§ 166. Академіи входятъ представленіями только къ епархіальному преосвященному, ко всѣмъ же прочимъ мѣстамъ и лицамъ обращаются сношеніями.

§ 167. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 168. Академіи свободны отъ гербоваго сбора и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ.

§ 169. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданія, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 170. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи, книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 171. Академіямъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ заграницы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими Россійскими университетами.

§ 172. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 173. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 174. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 175. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ по духовно-учебному вѣдомству, получаютъ прогонныя деньги и не въ зачетъ жалованье въ установленномъ размѣрѣ.

§ 176. Кандидатамъ и магистрамъ духовныхъ академій, по принятіи ими духовнаго сана, выдается отъ Святѣйшаго Синода установленный крестъ, для ношенія въ петлицѣ, первымъ серебряный, а послѣднимъ золотой.

§ 177. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, особо установленный наперсный крестъ.

ШТАТЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

	Число лицъ въ академіи.				Одному.				Всего по академіямъ.				
	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Итого.	С.-Петербургской.	Московской.	Кіевской.	Казанской.	Итого.
А. На содержаніе личнаго состава.							р	у		б	л	и	
1. Ректору (при казенной квартирѣ) .	1	1	1	1	3,000	1,200	—	4,200	4,200	4,200	4,200	4,200	16,800
2. Ординарнымъ профессорамъ . . .	8	8	8	10	2,400	300	300	3,000	24,000	24,000	24,000	30,000	102,000
3. Экстраординарнымъ профессорамъ .	9	9	9	10	1,600	200	200	2,000	18,000	18,000	18,000	20,000	74,000
4. Доцентамъ	9	9	9	10	900	150	150	1,200	10,800	10,800	10,800	12,000	44,400
5. Лекторамъ	3	3	3	3	480	120	—	600	1,800	1,800	1,800	1,800	7,200
6. Практикантамъ	—	—	—	2	600	—	—	600	—	—	—	1,200	1,200
7. Помощникамъ инспектора (при казенной квартирѣ)	2	2	2	2	800	—	—	800	1,600	1,600	1,600	1,600	6,400
8, Библіотекарю (при казенной квар.).	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3,200
9. Помощнику библіотекаря (при казенной квартирѣ).	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
10. Секретарю Совѣта и Правленія (при казенной квартирѣ)	1	1	1	1	1,000	—	—	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	4,000
11. Помощнику секретаря (при каз. кварт.)	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
12. Эконому (при казенной квартирѣ).	1	1	1	1	800	—	—	800	800	800	800	800	3,200
13. Врачу.	1	1	1	1	500	—	—	500	500	500	500	500	2,000
На добавочное жалованье.													
14. Инспектору (при казенной квартирѣ).	1	1	1	1	1,000	—	—	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	4,000
15. Членамъ Правленія	3	3	3	3	300	—	—	300	900	900	900	900	3,600
Б. На учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы.													
16. На библіотеку и періодическія изданія.	—	—	—	—	—	—	—	—	2,500	2,500	2,500	2,500	10,000
17. » печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертацій. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2,500	2,000	2,000	2,000	8,500
18. На канцелярскіе расходы и на писцовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	850	850	850	850	3,400
19. » содержаніе дома и прислуги .	—	—	—	—	—	—	—	—	18,000	13,800	12,000	10,000	53,800
20. » содержаніе церкви. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	300	300	100	100	800
21. » содержаніе больницы . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1,400	1,400	1,400	900	5,100
22. » содержаніе студентовъ, оставляемыхъ для приготовленія къ замѣщенію каѳедръ при академіяхъ. . .	2	2	2	2	700	—	—	700	1,400	1,400	1,400	1,400	5,600
23. На мелочные и экстраордин. расходы.	—	—	—	—	—	—	—	—	350	350	350	350	1,400
В. На содержаніе студнтовъ.													
24. На содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ С.-Петербургской академіи въ числѣ 180 по 225 р. на каждаго, Московской въ числѣ 180 по 220 р. на каждаго, Кіевской въ числѣ 180 по 210 р. на каждаго и Казанской въ числѣ 160 по 190 р. на каждаго.	—	—	—	—	—	—	—	—	40,500	39,600	37,800	30,400	148,300
Итого. .	—	—	—	—	—	—	—	—	134,200	128,600	124,800	125,300	512,900

Примѣчаніе 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академическаго начальства.
Примѣчаніе 2. Инспекторъ, пользуясь казенною квартирою, не получаетъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

Подлинный подписали: *Исидоръ*, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій. *Платонъ*, митрополитъ кіевскій и галицкій. *Іоанникій*, митрополитъ московскій и коломенскій. *Леонтій*, архіепископъ холмско-варшавскій. *Савва*, архіепископъ тверскій и кашинскій. *Іонаѳанъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій.

